քաղաքացիական գործ թիվ ՏԴ1-0177/02/11

Վ Ճ Ի Ռ  
ՀԱՆՈՒՆ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ  
  
22 մարտի 2013թ. ք. Դիլիջան

ՀՀ Տավուշի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանը նախագահությամբ` դատավոր Աշոտ Խաչիկյանի,

քարտուղարությամբ` Ծովիկ Չեպելյանի,  
  
մասնակցությամբ`  
  
հայցվոր` ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ փակ բաժնետիրական ընկերության,  
հայցվորի ներկայացուցիչ` Բորիս Սարգսյանի,   
  
պատասխանողներ` ՙԻջևան ստուդիա՚ սահմանափակ   
պատասխանատվությամբ ընկերության,   
Նաիրա Խաչիկյանի,

դռնբաց դատական նիստում քննելով քաղաքացիական գործն ըստ հայցի ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲԸ-ի ընդդեմ ՙԻջևան ստուդիա՚ ՍՊԸ-ի և Նաիրա Ռաֆիկի Խաչիկյանի` ներողություն խնդրելուն և փոխհատուցում վճարելուն պարտավորեցնելու պահանջների մասին,   
  
ՊԱՐԶԵՑ

1. դատավարական նախապատմությունը.

2011 թվականի հուլիսի 15-ին ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲԸ-ն դիմել է Տավուշի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարան ՙԻջևան ստուդիա՚ ՍՊԸ-ին և Նաիրա Ռաֆիկի Խաչիկյանին հրապարակայնորեն ներողություն խնդրելուն պարտավորեցնելու և նրանցից համապարտության կարգով հօգուտ ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲԸ-ի 3000000 /երեք միլիոն/ ՀՀ դրամ` որպես փոխհատուցում, 264000 /երկու հարյուր վաթսունչորս/ ՀՀ դրամ` որպես դատական ծախսեր, որից 200000 ՀՀ դրամը փաստաբանին վճարված վարձատրության գումար, իսկ 64000 ՀՀ դրամը` վճարված պետական տուրքի գումար, բռնագանձելու պահանջներով:   
2011թ. հուլիսի 20-ին հայցադիմումն ընդունվել է դատավոր Արշակ Շահոյանի վարույթ և գործը քննության է նշանակվել ՀՀ Տավուշի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի Դիլիջանի նստավայրում 2011թ. օգոստոսի 18-ին ժամը 12:00-ին:  
ՀՀ Տավուշի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի /դատավոր Ա.Շահոյան/ 20.07.2012թ. ՙՀայցի ապահովում կիրառելու մասին՚ որոշմամբ` որպես հայցի ապահովման միջոց, հայցագնի` 3000000 ՀՀ դրամի չափով արգելանք է դրվել պատասխանող Նաիրա Ռաֆիկի Խաչիկյանին պատկանող գույքի ու դրամական միջոցների վրա:   
Պատասխանող Նաիրա Ռաֆիկի Խաչիկյանի ներկայացուցիչ Գարիկ Գալիկյանի կողմից դատարան է ներկայացվել հայցադիմումի գրավոր պատասխան:  
Տավուշի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի 04.11.2011թ. արձանագրային որոշմամբ գործի քննությունը հետաձգվել է մինչև ՀՀ Սահմանադրական դատարանում ՀՀ մարդու իրավունքների պաշտպանի դիմումի համաձայն, ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1 հոդվածի` ՀՀ Սահմանադրության 14-րդ հոդվածին, 27-րդ հոդվածի 1-ին, 2-րդ և 3-րդ մասերին և 43-րդ հոդվածին համապատասխանության հարցը որոշելու վերաբերյալ գործի քննության ավարտը:  
Դատավոր Արշակ Շահոյանի` ամենամյա հերթական արձակուրդ մեկնելու կապակցությամբ գործի քննությունը հանձնարարվել է դատավոր Արման Կուրեխյանին:   
2011թ. դեկտեմբերի 12-ին քաղաքացիական գործն ընդունվել է դատավոր Արման Կուրեխյանի վարույթ և քննության նշանակվել ՀՀ Տավուշի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի Իջևանի նստավայրում 2011թ. դեկտեմբերի 29-ին ժամը 12:00-ին:  
07.03.2012թ. գործի քննությունն ավարտվել է և վճռի հրապարակման օր է հայտարարվել 22.03.2012թ.:   
22.03.2012թ. գործի քննությունը վերսկսվել է և այն քննության է նշանակվել ՀՀ Տավուշի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի Իջևանի նստավայրում 2012թ. մարտի 29-ին ժամը 17:20-ին:  
13.04.2012թ. գործի քննությունն ավարտվել է և վճռի հրապարակման օր է հայտարարվել 27.04.2012թ.:   
Տավուշի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի /դատավոր Ա.Կուրեխյան/ 27.04.2012թ. թիվ ՏԴ1 0177/02/11 վճռով հայցը բավարարվել է մասնակի:  
Գործով վերաքննիչ բողոք է բերել հայցվորը` ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲԸ-ն:   
ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի 04.07.2011թ. որոշմամբ Տավուշի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի 27.04.2012թ. թիվ ՏԴ1 0177/02/11 վճիռն ամբողջությամբ բեկանվել է և գործն ուղարկվել է նույն դատարան` ամբողջ ծավալով նոր քննության:   
2012թ. օգոստոսի 22-ին թիվ ՏԴ1 0177/02/11 քաղաքացիական գործի քննությունը հանձնարարվել է դատավոր Աշոտ Խաչիկյանին, այն 24.08.2012թ. ընդունվել է վարույթ և քննության նշանակվել Տավուշի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի Դիլիջանի նստավայրում 2012թ. սեպտեմբերի 26-ին ժամը 15:00-ին:   
Հայցադիմումին նոր պատասխան կամ հակընդդեմ հայց չի ներկայացվել:   
Գործը դատաքննության է նախապատրաստվել ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 22.2 գլխի կանոններով սահմանված կարգով:   
11.03.2013թ. գործի քննությունն ավարտվել է և վճռի հրապարակման օր է հայտարարվել 22.03.2012թ.:   
  
2. Հայցվորի դիրքորոշումը.   
Հայցվորն իր պահանջը հիմնավորել է հետևյալ փաստերով և դրանց նկատմամբ կիրառելի իրավական նորմերով.   
2.1 Դիմելով դատարան, հայցվոր ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲԸ-ն հայտնել է, որ Հայկական երկրորդ հեռուստաալիքի եթերով հեռարձակվող ՙԼրաբեր՚ լրատվական ծրագրով 21.06.2011 թվականին, ինչպես նաև Երկիր Մեդիա հեռուստաընկերությամբ մի քանի անգամ հեռարձակվել է տեսանյութ, որում տեղ են գտել իրականությանը չհամապատասհանող ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ փակ բաժնետիրական ընկերության գործարար համբավը արատավորող այնպիսի արտահայտություններ, ինչպիսիք են.  
ՙգործարար դիմակի տակ իսկական ավերողներ են թաքնված մի պարզ անվամբ Իջևանի ճանշին ձեռնարկություն՚,  
ՙքանդել ու սալահատիկը ծածուկ վաճառել է՚  
ՙԻջևանի ճանշինի թեթև ձեռքով վաճառվել են՚  
ՙմասնագիտական որակի ու անաչառության պակասն է, որ ծնել է նման հետևանքներ՚ և այլն:   
Տեսանյութում տեղ գտած արտահայտությունները կատարվել են ՙԻջևան ստուդիա՚ ՍՊ ընկերության աշխատակից Նաիրա Խաչիկյանի կողմից, որը տեսանյութի վերջում հայտնել է. ՙՆաիրա Խաչիկյան, Արմեն Ասատրյան Իջևանի հեռուստաընկերությունից Լրաբերի համար՚:  
Պատասխանողներ Նաիրա Խաչիկյանը և ՙԻջևան ստուդիա՚ ՍՊ ընկերությունը վիրավորանքի և զրպարտության միջոցով արատավորել են ՙԻջևան ՃՇՇ՚ փակ բաժնետիրական ընկերության գործարար համբավը, որից ելնելով ՙԻջևան ՃՇՇ՚ փակ բաժնետիրական ընկերությունն իրավունք է ձեռք բերել օգտվելու ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1 հոդվածի 7-րդ, 8-րդ և 12-րդ կետերով սահմանված պաշտպանության միջոցներից:  
Մի շարք օրինական ուժի մեջ մտած դատական ակտերով /քաղացիական գործեր թիվ ԵԿԴ/0565/02/09/, ԵԿԴ/0804/02/09/, ԵՔԴ/0665/02/08/ դատարաններն արձանագրել են.   
Իրավաբանական անձանց գործարար համբավի ոտնահարումը կամ կորուստն ի չիք է դարձնում բնականոն հասարակական կապերը, ինչն էլ իր հերթին հանգեցնում է այլ սուբյեկտների հետ իր իրավահարաբերություններում որոշակի կարգավիճակի կորստի:  
Այդ իսկ պատճառով պատիվը, արժանապատվությունը և գործարար համբավը հանդիսանում են սոցիալ-իրավական կարևորագույն արժեքներ հասարակության մեջ, իրավահարաբերությունների կառուցվածքային բաղադրամաս և անհրաժեշտություն յուրաքանչյուր պետության և հասարակության համար, որոնք համապատասխան օրենսդրական պաշտպանության կարիք ունեն:  
ՄԱԿ-ի կանոնադրությամբ, որպես կազմակերպության գլխավոր սկզբունք, հռչակված է իրավունքների և ազատությունների պաշտպանությունը: ՄԱԿ-ի Գլխավոր Ասամբլեայի կողմից 1948 թվականի դեկտեմբերի 10-ին ընդունված Մարդու իրավունքների համընդհանուր հռչակագրում ասվում է, որ ոչ ոք չի կարող ենթարկվել իր պատվին և գործարար համբավին ուղղված կամայական ոտնձգությունների: Յուրաքանչյուր ոք ունի այդպիսի միջամտություններից և ոտնձգություններից օրենքով պաշտպանվելու իրավունք:  
Իրավաբանական անձի գործարար համբավը սահմանվում է իր` արտադրական կամ այլ գործունեության գնահատմամբ, որը համապատասխանում է ձեռնարկատիրական և շուկայական հարաբերությունների պայմաններում իր իրավական կարգավիճակին:  
Իրավաբանական անձի գործարար համբավի խախտումը միաժամանակ իր բացասական ազդեցությունն է ունենում նրա աշխատակիցների (աշխատանքային կոլեկտիվի անդամների) վրա և ընդհակառակը, այսինքն, ասվածը վերաբերում է համբավի իրավունքի խախտմանը: Գործարար համբավը հանդիսանում է աշխատակիցների, կազմակերպության, ձեռնարկության, հաստատության, կոնկրետ ֆիզիկական անձի որակների (հատկանիշների) մասին ձևավորված կարծիքը գործունեության ոլորտում:  
Պատվի, արժանապատվության և գործարար համբավի վերաբերյալ գործեր քննելիս դատարանն առաջին հերթին պետք է պարզի արդյոք առկա է տեղեկությունների տարածում (որոնց հերքման պահանջով հայց է ներկայացվել), արդյոք դրանք արատավորում են տուժողի պատիվը, արժանապատվությունը և գործարար համբավը, արդյոք դրանք համապատասխանում են իրականությանը: Նշված հարաբերության առաջացման պայմաններում օրենսդիրն իմպերատիվ կարգով տարածած տեղեկությունների իրականությանը համապատասխանելու ապացուցման պարտականությունը դրել է դրանք տարածած անձի վրա: Օրենսդրի նման տրամաբանությունը ենթադրում է, որ անձի (ֆիզակական կամ իրավաբանական) կողմից պատվի, արժանապատվության կամ գործարար համբավի պաշտպանության վերաբերյալ դատարան պահանջ ներկայացնելն արդեն իսկ նշանակում է, որ դրանք վերջինիս համար հանդիսանում են իր պատիվը, արժանապատվությունը և գործարար համբավն արատավորող տեղեկություններ, այսինքն, վերջինս չի կարող կրել այդ տեղեկությունների` իրենց բնույթով արատավորող լինելն ապացուցելու պարտականությունը կրող անձ:  
ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲ ընկերությունն իր շահերի պաշտպանության համար ՙԷՆ ընդ Կէյ քնսալթինգ՚ ՍՊ ընկերության հետ կնքել է ծառայությունների վճարովի մատուցման պայմանագիր, որի համաձայն, ընկերությունը պարտավորվել է փաստաբանի միջոցով մատուցել հետևյալ ծառայությունները. պատվիրատուի անունից հայց ներկայացնել Տավուշի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարան` ընկերության գործարար համբավին պատճառված վնասի հատուցման պահանջով, մասնակցել նշված հայցի հիման վրա հարուցված քաղաքացիական գործի քննությանը և սույն պայմանագրով ստանձնած պարտավորությունները կատարելու համար նշված քաղաքացիական գործով իրականացնել բոլոր լիազորությունները, որոնք վերապահված են փաստաբանին տրված լիազորագրով:  
Պայմանագրի 2.1 կետով նախատեսվել է, որ ծառայությունների մատուցման համար Պատվիրատուն կատարողին է վճարում 200000 /երկու հարյուր հազար/ ՀՀ դրամ, որպես ծառայությունների մատուցման ընթացքում կատարած ծախսերի գումար: Նշված գումարը փոխանցվել է ՙԷն ընդ Կէյ քնսալթինգ՚ ՍՊ ընկերության հաշվեհամարին: Հայցվոր ընկերությունը վճարել է նաև պետական տուրք 64000 ՀՀ դրամ գումարի չափով:  
ՀՀ Սահմանադրության 18-րդ, 42.1-րդ, 47-րդ, 48-րդ հոդվածների, ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 19-րդ հոդվածի 1-ին կետի, 1087.1-րդ հոդվածի, ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 68-րդ և 73-րդ հոդվածների վկայակոչմամբ հայցվոր ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲ ընկերությունը խնդրել է պարտավորեցնել պատասխանողներ Նաիրա Խաչիկյանին և ՙԻջևան ստուդիա՚ ՍՊ ընկերությանը հրապարակայնորեն ներողություն խնդրել, հօգուտ ՙԻջևան ՃՇՇ՚ ՓԲ ընկերության Նաիրա Խաչիկյանից և ՙԻջևան ստուդիա՚ ՍՊ ընկերությունից համապարտությամբ բռնագանձել 3000000 /երեք միլիոն/ ՀՀ դրամ որպես փոխհատուցում, 264000 ՀՀ դրամ որպես դատական ծախսեր, որից 200000 ՀՀ դրամը` փաստաբանին վճարած վարձատրության գումար և 64000 ՀՀ դրամ, որպես վճարված պետական տուրքի գումար:  
Հայցվորի ներկայացուցիչ Ն.Խաչատրյանը դատարանին ներկայացրած հայցադիմումի պատասխանի վերաբերյալ բացատրություններով հայտնել է, որ Հայկական երկրորդ հեռուստաալիքի եթերով հեռարձակվող ՙԼրաբեր՚ լրատվական ծրագրով 21.06.2011 թվականին, ինչպես նաև Երկիր Մեդիա հեռուստաընկերությամբ մի քանի անգամ հեռարձակվել է տեսանյութ, որում տեղ են գտել իրականությանը չհամապատասհանող ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ փակ բաժնետիրական ընկերության գործարար համբավը արատավորող այնպիսի արտահայտություններ, ինչպիսիք են. ՙգործարար դիմակի տակ իսկական ավերողներ են թաքնված մի պարզ անվամբ Իջևանի ճանշին ձեռնարկություն՚, ՙքանդել ու սալահատիկը ծածուկ վաճառել է՚, ՙԻջևանի ճանշինի թեթև ձեռքով վաճառվել են՚, ՙմասնագիտական որակի ու անաչառության պակասն է, որ ծնել է նման հետևանքներ՚ և այլն:   
Տեսանյութում տեղ գտած արտահայտությունները կատարվել են ՙԻջևան ստուդիա՚ ՍՊ ընկերության աշխատակից Նաիրա Խաչիկյանի կողմից, որը տեսանյութի վերջում հայտնել է. ՙՆաիրա Խաչիկյան, Արմեն Ասատրյան Իջևանի հեռուստաընկերությունից Լրաբերի համար՚: ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ փակ բաժնետիրական ընկերությունը 14.07.2011 թվականին դիմել է դատարան ու խնդրել պարտավորեցնել պատասխանողներ Նաիրա Խաչիկյանին և ՙԻջևան ստուդիա՚ ՍՊ ընկերությանը հրապարակայնորեն ներողություն խնդրել, ինչպես նաև հօգուտ ՙԻջևան ՃՇՇ՚ ՓԲ ընկերության Նաիրա Խաչիկյանից և ՙԻջևան ստուդիա՚ ՍՊ ընկերությունից համապարտությամբ բռնագանձել 3000000 /երեք միլիոն/ ՀՀ դրամ` որպես փոխհատուցում, 264000 ՀՀ դրամ` որպես դատական ծախսեր, որից 200000 ՀՀ դրամը` որպես փաստաբանին վճարած վարձատրության գումար և 64000 ՀՀ դրամը` որպես վճարված պետական տուրքի գումար: Դատարանը 20.07.2011 թվականին որոշում է կայացրել ՙԻջևան ՃՇՇ՚ ՓԲ ընկերության հայցադիմումը վարույթ ընդունելու մասին: Դատարանի որոշումը Ընկերությունը ստացել է 23.07.2011: 18.08.2011 թվականին նշանակված նախնական դատական նիստին պատասխանող Նաիրա Խաչիկյանի ներկայացուցիչը միջնորդել է դատարանին` տրամադրելու ժամկետ հայցադիմումի պատասխան ներկայացնելու համար: Դատարանը միջնորդությունը բավարարել է և ևս մեկ նախնական դատական նիստ է հրավիրել 14.09.2011 թվականին: Նշված նիստը ևս հետաձգվել է` պատասխանողի կողմից պատասխան ներկայացնելու պատճառով: ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 95-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն, պատասխանողը պարտավոր է հայցադիմումը վարույթ ընդունելու մասին որոշումը ստանալուց հետո երկշաբաթյա ժամկետում, դատարան ուղարկել հայցադիմումի պատասխան: ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 95-րդ հոդվածի 1-ին մասի պահանջների խախտմամբ Նաիրա Խաչիկյանի հայցադիմումի պատասխանը հայցվոր ընկերության ներկայացուցիչը ի վերջո ստացել է հայցադիմումը վարույթ ընդունելուց հետո ավելի քան երկու ամիս անց` 26.09.2011թ.: Պատասխանող Նաիրա Խաչիկյանի ներկայացուցիչը հայցադիմումի պատասխանում վկայակոչել Է ՀՀ Սահմանադրության 8-րդ, 31-րդ, 42.1-րդ, 104.1-րդ հոդվածների, ՀՀ կառավարության 14.03.1997 թ. թիվ 51, 06.10.2005 թվականի թիվ 2417-Ն և 02.02.2002թ. թիվ 91 որոշումների պահանջները և պատճառաբանելով, որ Իջևան քաղաքի Իջևանյան փողոցը հանդիսանում է Իջևան համայնքի սեփականությունը, գտել է ՙգործարարությամբ զբաղվող ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲԸ-ն խախտել է ՀՀ Սահմանադրությամբ և օրենքներով ամրագրված մի շարք իրավունքներ, մասնավորապես առանց համապատասխան թույտվության և քաղաքաշինական փաստաթղթեր ունենալու, քանդել է Իջևան քաղաքի Իջևանյան փողոցի քարե սալահատակները` ավերելով այն և փողոցը անանցանելի դարձնելով մարդկանց և տրանսպորտի համար՚: Դեռևս 18.04.2011թ. ՀՀ Տավուշի մարզպետարանը, հանդես գալով որպես պատվիրատու, գործով հայցվոր` կապալառու ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲ ընկերության հետ կնքել է թիվ ՏՄ-ԲԸԱՀ-ԱՇՁԲ 11/4-1 պետական գնման պայմանագիրը, որով ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲ ընկերությունը պարտավորվել է ՀՀ Տավուշի մարզպետարանի համաձայնությամբ կատարել ՀՀ Տավուշի մարզի մի շարք փողոցների, այդ թվում` Իջևանյան փողոցի վերանորոգման աշխատանքներ: Համաձայն պայմանագրի հավելվածը կազմող աշխատանքների ծավալաթերթի, կատարման ենթակա աշխատանքների ծավալներում ներառված է նաև քարե սալահատիկների քանդումը, շինարարական աղբի բարձումը, տեղափոխումը: ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲ ընկերությունը սալահատիկների քանդման աշխատանքներն իրականացրել է ոչ թե իր նախաձեռնությամբ և իր քմահաճույքով, այլ ՀՀ Տավուշի մարզպետարանի հետ 18.04.2011թ. կնքված պայմանագրի հիման վրա` պայմանագրի պայմաններին համապատասխան: Նման պայմաններում, եթե թղթակից Նաիրա Խաչիկյանը ուներ դժգոհություններ կապված ՀՀ Տավուշի մարզպետարանի նախաձեռնության հետ կամ աշխատանքների կատարումը ստանձնած ընկերության ՙմասնագիտական որակի կամ անաչառության պակասի հետ՚, նա երբևէ կաշկանդված չի եղել դիմելու և իր դիտողությունները ներկայացնելու ՀՀ Տավուշի մարզպետարանին, սակայն ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲ ընկերության բարի համբավը արատավորելու, վիրավորելու և ընկերությանը զրպարտելու իրավունք չի ունեցել, ուստի և, պետք է կրի օրենքով սահմանված պատասխանատվություն իր գործողությունների համար: Ինչ վերաբերում է պատասխանողի ներկայացուցչի այն պնդմանը, որ սալահատակը վաճառելու հանգամանքը ենթակա է ապացուցման հայցվորի կողմից, ապա նրա կարծիքը օրենքից չի բխում, նկատի ունենալով, որ ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1 հոդվածի 4-րդ մասը հստակ սահմանում է, որ ՙզրպարտության վերաբերյալ գործերով անհրաժեշտ փաստական հանգամանքների առկայության կամ բացակայության ապացուցման պարտականությունը կրում է պատասխանողը: 18.04.2011թ. ՀՀ Տավուշի մարզպետարանի հետ կնքված պայմանագրի համաձայն ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲ ընկերությունը պարտավոր էր քանդած սալիկները որպես շինարարական աղբ տեղափոխել լցակույտ: ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲ ընկերությունը քանդած սալիկները քանդման աշխատանքները կատարելուց հետո տեղափոխել է ընկերության տարածք, որտեղ դրանք պահպանվում են մինչ օրս: Վերը նշված հանգամանքը կարող է հիմնավորվել ինչպես դատարանին ներկայացված լուսանկարներով, այնպես էլ հենց պատասխանողի կողմից ներկայացված տեսանյութով: Թե ինչ է ցանկացել պատասխանողի ներկայացուցիչը պարզաբանել ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1092 հոդվածի պահանջների վկայակոչմամբ, ուղղակի անհասկանալի է, քանի որ սալիկների վերադարձման պահանջ սույն քաղացիական գործի սահմաններում պարզապես չի քննվում: Ինչպես վկայակոչվել է հայցադիմումում, բացի մեջ բերած չորս արտահայտություններից, պատասխանողը թույլ է տվել նաև այլ արտահայտություններ, օրինակ` ՙԳանինի և Երիտասարդական կոչվող այս փողոցներում անձրևաջրերից լճակներ են գոյացել: Պետական բյուջեից այս փողոցների վերանորոգման համար հատկացվել է 36 միլիոն դրամ: Մետաղագործների փողոցի 36 միլիոն դրամի ծախսման ու մսխման աշխատանքների մասին են բարձրաձայնում բնակիչները հորդառատ անձրևներից հետո՚: ՀՀ Տավուշի մարզպետարանի հետ կնքված վերը նշված պայմանագրի համաձայն, պատասխանողի կողմից վկայակոչված փողոցների շինարարական աշխատանքների դիմաց առաջին վճարումը ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲ ընկերությանը կատարվել է 21.07.2011թ.` Հայկական երկրորդ հեռուստաալիքի եթերով հեռարձակվող ՙԼրաբեր՚ լրատվական ծրագրում պատասխանողի կողմից կատարված արտահայտություններից ուղիղ մեկ ամիս անց, որի պայմաններում որևէ գումարների ՙծախսման՚ և առավել ևս ՙմսխման՚ մասին խոսք գնալ չի կարող: Պատասխանողի ներկայացուցիչը վկայակոչել է ՙԶանգվածային լրատվության մասին՚ ՀՀ օրենքի 8-րդ հոդվածի և 1087.1 հոդվածի 10-րդ կետի պահանջները և եկել հետևյալ եզրահանգման. ՙՀայկական երկրորդ հեռուստաալիքի եթերով հրապարակվել է ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲ ընկերության տնօրենի պատասխանը իմ պաշտպանյալի կողմից կատարված հրապարակային ելույթին ի պատասխան՚: ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1 հոդվածի 10-րդ մասի համաձայն, անձը չի կարող օգտվել սույն հոդվածի 7-րդ և 8-րդ կետերով սահմանված պաշտպանության միջոցներից, եթե մինչև դատարան դիմելը ՙԶանգվածային լրատվության մասին՚ ՀՀ օրենքով սահմանված կարգով պահանջել է հերքում և իր պատասխանի հրապարակում, և լրատվական գործունեություն իրականցնողը կատարել է այդ պահանջը՚: ՙԶանգվածային լրատվության մասին՚ ՀՀ օրենքի համաձայն 8-րդ հոդվածը ներկայացնում է հերքում պահանջելու և պատասխան հրապարակելու իրավունքի իրականացման կարգը: Տվյալ դեպքում պատասխանողի վկայակոչված տեսանյութը, որում ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲ ընկերության տնօրենը ներկայացրել է Իջևան քաղաքի փողոցների վերաբերյալ ճշտված հանգամանքներ, հեռարձակվել է Հայկական երկրորդ հեռուստաալիքի նախաձեռնությամբ, հայցվոր ընկերությունը երբևէ հերքում և (կամ) իր պատասխան հրապարակելու պահանջ Հայկական երկրորդ հեռուստաալիքին չի ներկայացրել, որի պայմաններում ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1 հոդվածի 10-րդ մասի պահանջները սույն քաղացիական գործով քննվող վեճի նկատմամբ կիրառելի չեն:  
Դատական նիստի ժամանակի ու վայրի մասին պատշաճ ծանուցված ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲ ընկերությունը չի ապահովել իր ներկայացուցչի մասնակցությունը գործի քննությանը:   
  
3. Պատասխանողների դիրքորոշումը.   
3.1 Նաիրա Ռաֆիկի Խաչիկյանի ներկայացուցիչ Գարիկ Գալիկյանը հայցադիմումի գրավոր պատասխանով հայտնել է, որ ՙԻջևան ՃՇՇ՚ ՓԲ ընկերության կողմից ներկայացրած հայցադիմումն անհիմն է և ենթակա է մերժման հետևյալ պատճառաբանություններով.  
ՀՀ Սահմանադրության 8-րդ հոդվածի համաձայն, ՀՀ-ում ճանաչվում և պաշտպանվում է սեփականության իրավունքը:   
ՀՀ Սահմանադրության 104.1 հոդվածը սահմանում է` համայնքը իրավաբանական անձ է, ունի սեփականության իրավունք և այլ գույքային իրավունքներ:   
ՀՀ Սահմանադրության 42.1 հոդվածի համաձայն, մարդու և քաղաքացու հիմնական իրավունքները և ազատությունները տարածվում են նաև իրավաբանական անձանց վրա այնքանով, որքանով այդ իրավունքներն ու ազատությունները իրենց էությամբ կիառելի են դրանց նկատմամբ:   
ՀՀ Սահմանադրության 31 հոդվածի համաձայն, ոչ ոքի չի կարելի զրկել սեփականությունից, բացառությամբ դատական կարգով` օրենքով սահմանված դեպքերի:   
ՀՀ Կառավարության 14.03.1997թ. ՙՀամայնքի սեփականության գույքի ցանկը սահմանելու մասին՚ թիվ 51 որոշմամբ սահմանվել են ՀՀ Տավուշի մարզի համայնքների, այդ թվում Իջևան քաղաքային համայնքի սեփականության գույքի ցանկը, և այդ ցանկում ներառված են ներհամայնքային փողոցները և հրապարակները:  
ՀՀ կառավարության 06.10.2005թ. ՙՀՀ Տավուշի մարզի Իջևան քաղաքային համայնքի վարչական սահմանների նկարագիրը հաստատելու և Իջևան քաղաքային համայնքի վարչական սահմաններում գտվող` պետական սեփականություն հանդիսացող հողամասերն անհատույց սեփականության իրավունքով համայնքին փոխատուցելու մասին՚ թիվ 2417-Ն որոշմամբ, 805-001 ծածկագրով, որպես փողոց և հրապարակ, համայնքին է պատկանում նաև Իջևանյան փողոցը: Այն փաստը, որ Իջևանյան փողոցը հանդիսանում է Իջևան համայնքի սեփականությունը ապացուցման կարիք չունի, և այդ փաստին քաջատեղյակ են համայնքի վարչական սահմաններում տեղաբաշխված բոլոր իրավաբանական անձինք, այդ թվում նաև ՙԻջևան ՃՇՇ՚ ՓԲ ընկերությունը, քանի որ, համայնքային միջոցներով, համայնքը վերականգնել է Իջևանյան փողոցի շարունակությունը հանդիսացող Բլբուլյան փողոցը:   
Հայցվորն իր հայցադիմումում առանձնացրել է 4 /չորս/ հիմնական արտահայտություններ, որոնք` ըստ հայցվորի, չեն համապատասխանում իրականությանը և արատավորում են ՙԻջևան ՃՇՇ՚ ՓԲԸ գործարար համբավը: Մասնավորապես, խոսքը վերաբերվում է չորս արտահայտություններին, որոնք շարադրված են հայցադիմումում` ՙԳործարար դիմակի տակ իսկական ավերողներ են թաքնված մի պարզ անվամբ` Իջևանի ճանշին ձեռնարկություն՚, ՙքանդել ու սալահատիկը ծածուկ վաճառել է՚, ՙԻջևանի ճանշինի թեթև ձեռքով վաճառվել են՚, ՙմասնագիտական որակի ու անաչառության պակասն է, որ ծնել է նման հետևանքներ՚ և այլն:   
ՀՀ կառավարության 02.02.2002թ. ՙՀՀ-ում շինարարական թույլտվության կարգը հաստատելու մասին՚ թիվ 91 որոշմամբ սահմանվել է, որ շինարարության թույլտվություն համայքի վարչական սահմաններում տալիս է համայնքի ղեկավարը, եթե ՀՀ օրենսդրությամբ այլ բան նախատեսված չէ:   
Նույն կարգի 10-րդ կետի համաձայն, շինարարության թույլտվություն տվող մարմինը եռօրյա ժամկետում շինարարության թույլտվության պատճենները ներկայացնում է ՀՀ քաղաքաշինության նախարարության քաղաքաշինական պետական տեսչություն և հարկային ծառայության համապատասխան տեսչություն:   
Վերը նշվածների վերլուծությունից հետևում է, որ գործարարությամբ զբաղվող ՙԻջևան ՃՇՇ՚ ՓԲԸ-ն խախտել է ՀՀ Սահմանադրությամբ և օրենքներով ամրագրված մի շարք իրավունքներ, մասնավորապես, առանց համապատասխան թույլտվություն և քաղաքաշինական փաստաթղթեր ունենալու, քանդել է Իջևան քաղաքի Իջևանյան փողոցի սալահատակները, ավերելով այն և փողոցը անանցանելի դարձնելով մարդկանց և տրանսպորտի համար: Ինչ վերաբերում է սալահատակը վաճառելու մասին, արտահայտությանը, այն ապացուցելու փաստին, դա ավելի շատ, իր կարծիքով, իր պաշտպանյալը չէ, որ պետք է ապացուցի, քանի որ մինչ օրս հայցվորը տնօրինում է սեփականատիրոջ` Իջևան համայնքի սալահատակի քարերին և դրանք գտնվում են իրենց մոտ:   
ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1092 հոդվածի համաձայն, անձը, ով առանց օրենքով, այլ իրավական ակտերով կամ գործարքով հիմքերի ուրիշ անձի /տուժողի/ հաշվին ձեռք է բերել գույք կամ խնայել է այն /ձեռք բերողը/, պարտավոր է տուժողին վերադարձնել անհիմն ձեռք բերած կամ խնայած գույքը /անհիմն հարստացումը/: Սույն գլխի կաննոները կիրառվում են անկախ այն բանից, անհիմն հարստացումը ձեռք բերողի, տուժողի, երրորդ անձանց գործելակերպի հետևանք է եղել, թե կատարվել է նրանց կամքից անկախ:   
Անկախ վերոհիշյալ փաստերից, դատարանի ուշադրությանն է հրավիրել այն փաստերի վրա, որ տեսանյութը եթեր է հեռարձակվել Հայկական երկրորդ հեռուստաալիքի եթերով 21.06.2011 թվականին: Եթերից հետո պատասխանողը քայլեր է ձեռնարկել և նույն հեռուստաալիքով հերքել լրագրողի կողմից ասածները, ինչպես նաև տվել են պարզաբանումներ:   
ՙԶանգվածային լրատվության մասին՚ ՀՀ օրենքի 8-րդ հոդվածի համաձայն, անձն իրավունք ունի լրատվական գործունեություն իրականացնողից պահանջել հերքելու իր իրավունքները խախտող փաստացի անճշտությունները, որոնք տեղ են գտել լրատվական գործունեություն իրականացնողի տարածած տեղեկատվության մեջ, եթե վերջինս չի ապացուցում, որ այդ փաստերը համապատասխանում են իրականությանը: Հերքման պահանջ կարող է ներկայացվել մեկամսյա ժամկետում` հաշված այն տեղեկատվության տարածման օրվանից, որին վերաբերում է հերքումը: Նույն հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն, հերքումը իրականացվում է լրատվության նույն միջոցով, իսկ եթե դա հնարավոր չէ, ապա հերքում պահանջողի համար ընդունելի այլ եղանակով:   
Այդ կապակցությամբ Հայկական երկրորդ հեռուստաալիքի եթերով հրապարակվել է ՙԻջևան ՃՇՇ՚ ՓԲ ընկերության տնօրենի պատասխանը` իր վստահորդի կողմից կատարված հրապարակային ելույթին ի պատասխան:   
ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1 հոդվածի 10-րդ կետը սահմանում է` անձը չի կարող օգտվել սույն հոդվածի 7-րդ և 8-րդ կետերով սահմանված պաշպանության միջոցներից, եթե նա մինչև դատարան դիմելը ՙԶանգվածային լրատվության մասին՚ ՀՀ օրենքով սահմանված կարգով պահանջել է հերքում և /կամ/ իր պատասխանի հրապարակում, և լրատվական գործունեություն իրականացնողը կատարել է այդ պահանջը:   
Հայցադիմումի պատասխանով Գարիկ Գալիկյանը դատարանին խնդրել է ՙԻջևան ՃՇՇ՚ ՓԲ ընկերության հայցն ընդդեմ ՙԻջևան ստուդիա՚ ՍՊԸ և Նաիրա Խաչիկյանի` ներողություն խնդրելուն և փոխատուցում վճարելու պահանջների մասին, մերժել ամբողջ ծավալով և վերացնել ՀՀ Տավուշի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի թիվ ՏԴ1/0177/02/11 քաղաքացիական գործով հայցի ապահովում կիրառելու մասին 20.07.2011թ. որոշումը:  
3.2 Գործի քննության ընթացքում պատասխանող Նաիրա Խաչիկյանը առարկեց հայցի դեմ: Հայտնեց, որ 2011թ. հունիս ամսին ՙԼրաբեր՚ լրատվական ծրագրով ՙՈւր են քարերը՚ տեսանյութի եթեր հեռարձակումը պատահական չէ, դրա համար հիմք է հանդիսացել Իջևան քաղաքի Ասլանյան փողոցի բնակիչների` հեռուստաընկերության թեժ գծով հայտնած տեղեկություններն այն մասին, որ քանդվող ասֆալտի քարերը մեքենայով տեղափոխվում են և բնակիչներին հուզում էր այն հարցը, թե ուր էին դրանք տեղափոխվում, ըստ վերջիններիս, քարերը գողացվում էին:   
Բնակչության շրջանում անցկացված հարցազրույցի միջոցով պարզել են, որ նրանց ահազանգը հիմնավոր է` քարերը չկային: Իրենց ռեպորտաժից բավականին հետո` շուրջ երկու ամիս անց, քարերը տեղափոխվել են ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲ ընկերություն և ուղիղ 2 ամիս հետո ՙԼրաբեր՚ լրատվական ծրագիրը տեսանյութ է պատրաստել ու նշել, որ հիշյալ քարերը ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲԸ-ում են:   
Որպես լրագրող, ինքը համոզված է, որ քարերն իրականում տարվել էին ու միայն իր ռեպորտաժից հետո է զգոնություն ցուցաբերելով ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲԸ-ն հետ վերադարձրել դրանք, իր ռեպորտաժի շնորհիվ է նաև, որ չի տուժել հանրային շահը: Ինքը չի մտածել, որ ճշմարտության ներկայացմամբ կարող է կանգնել փաստի առջև, մի փաստ, որում հենց իրենք են մեղավոր:  
ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲ ընկերությունը պատճառաբանելով, որ ինքը տեսանյութով արատավորել է ընկերության համբավը, որի համար պետք է պատասխանատվություն կրի թե որպես իրավաբանական անձ, և թե որպես ֆիզիկական անձ, չի հիմնավորել, թե ինչ բնույթի վնասներ է կրել` բարոյական, թե նյութական, ուստի և, ընկերության հայցը Նաիրա Խաչիկյանին և ՙԻջևան ստուդիա՚ ՍՊ ընկերությանը հրապարակայնորեն ներողություն խնդրելուն պարտավորեցնելու պահանջի մասին անհիմն է:  
Պատասխանող Նաիրա Խաչիկյանը հավելեց, որ դեռևս 2010թ. ԱԺ վերահսկիչ պալատը հերթական ստուգումների ժամանակ թերացումներ է հայտնաբերել ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲԸ-ի մոտ ու նրան ենթարկել խոչոր չափի, ըստ ունեցած տեղեկության, 4000000 ՀՀ դրամ տուգանքի:   
Ըստ Նաիրա Խաչիկյանի, ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲԸ-ն իրեն համարում է ամենակարող ու գտնում, որ ոչ ոք չի կարող տեղեկացված լինել իր գործողություններին ու ոչ ոք, թեկուզև` լրատվությունը, որն իր գործողություններում բացարձակապես ազատ է, ինքնուրույն և օբյեկտիվության մեջ ոչ պատասխանատու որևէ մեկին, չի հանդգնի մեկ ռոպորտաժ անգամ ներկայացնել իր վերաբերյալ` թեկուզև այն առկա է օբյեկտիվ իրականության մեջ:   
Նշեց, որ ՙԻջևան՚ հեռուստաընկերությունը ՙՈւր են քարերը՚ տեսանյութի հետ ընդհանրապես որևէ առնչություն չունի, այն եթեր է հեռարձակվել ՙՀ-2՚ և ՙԵրկիր Մեդիա՚ հեռուստաալիքներով:  
Ինչ վերաբերում է ՙԻջևան ստուդիա՚ ՍՊ ընկերությանը, ապա ինքը` Նաիրա Խաչիկյանը, 13.05.2011թ.-ից հանդիսանում է այդ հեռուստաընկերության գործադիր տնօրենը: ՙԻջևան ստուդիա՚ ՍՊ ընկերության հիմնադրումը տեղի է ունեցել 2004թ., առ այսօր ընկերությունը աշխատում է ինքնաֆինանսավորման սկզբունքով և ընկերության եկամուտները գոյանում են միայն գովազդների հաշվին: Ընկերությունը վնասով է աշխատում և ներկայումս հեռուստատեսության և ռադիոյի հեռարձակման կոմիտեին ընկերության պարտքը կազմում է 700000 ՀՀ դրամ, իսկ հարկային տեսչությանը` 570000 ՀՀ դրամ, ընկերությունը գտնվում է սնանկության եզրին, հազիվ միայն կարողանում են ճանապարհածախսերը հոգալ ու իրենց եթերներն ապահովել: Իսկ ինքը բնակվում է վարձակալությամբ` Իջևան քաղաքում, որևէ սեփականության կամ դրամական միջոցների չի տիրապետում:   
Հայցվոր ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲԸ-ն պահանջում է այնպիսի գումար, որի վճարումը թե ՙԻջևան ստուդիա՚ ՍՊ ընկերության, և թե իր կողմից անհնար է, բացի այդ, հայցվորը չի հիմնավորել ներկայացված փոխհատուցման ենթակա գումարի չափը, ուստի և, նշված մասով հայցը ևս անհիմն է ու ենթակա մերժման:

Գործի փաստերը.

1. ՀՀ Տավուշի մարզպետարանի և ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲ ընկերության միջև 18.04.2011 թվականին կնքվել է պետական գնման պայմանագիր, որով ընկերությունը պարտավորվել է կատարել ՀՀ Տավուշի մարզի Իջևան քաղաքի Երիտասարդական փողոցի վերանորոգումը, Իջևան քաղաքի Մետաղագործների թաղամասի ճանապարհի և արտաքին ջրահեռացման համակարգի վերանորոգումը, Իջևան քաղաքի Իջևանյան փողոցի /Սահմանադրության հրապարակից մինչև Սուրբ Աստվածածին եկեղեցի/ վերանորոգման աշխատանքերը, իսկ Տավուշի մարզպետարանը պարտավորվել է ընդունել աշխատանքի արդյունքը և վճարել այդ աշխատանքների համար:
2. Ընկերության ներկայացուցիչն ընդունել է, որ վերը նշված պայմանագրի շրջանակներում ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲ ընկերության կողմից 2011 թվականի մայիս ամսվա ընթացքում կատարվել են Իջևան քաղաքի Իջևանյան և Բլբուլյան փողոցների սալաքարերի քանդման աշխատանքները:
3. Հայկական երկրորդ հեռուստաալիքի եթերով ՙԼրաբեր՚ լրատվական ծրագրով 21.06.2011 թվականին հեռարձակվել է ՙորտեղ են քանդված սալաքարերը՚ վերտառությամբ տեսանյութը, որում ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲ ընկերության վերաբերյալ հնչել են արտահայտություններ, մասնավորապես ՙգործարար դիմակի տակ իսկական ավերողներ են թաքնված մի պարզ անվամբ Իջևանի ճանշին ձեռնարկություն՚, ՙքանդել ու սալահատակը ծածուկ վաճառել է՚, ՙԻջևանի ճանշինի թեթև ձեռքով վաճառվել են՚, ՙմասնագիտական որակի ու անաչառության պակասն է, որ ծնել է նման հետևանքներ՚, ՙՄետաղագործների փողոցի 36 միլիոն դրամի ծախսման ու մսխման աշխատանքների մասին են բարձրաձայնում բնակիչները հորդառատ անձրևներից հետո՚: Տեսանյութի վերջում հայտարարվել է Նաիրա Խաչիկյան, Արմեն Ասատրյան, Իջևանի հեռուստաընկերությունից Լրաբերի համար:
4. ՀՀ ԱՆ իրավաբանական անձանց պետական ռեգիստրի գործակալության Իջևանի տարածքային բաժնի 14.01.2013թ. գրության համաձայն, ՙԻջևան ստուդիա՚ ՍՊԸ /գրանցման թիվ 67.110.00664, վկայական 03Ա 052232/ պետական ռեգիստրի Իջևանի տարածքային բաժնում գրանցվել է 25.12.2001թ.: ՍՊԸ-ի հիմնադիր են /մասնակիցները/ Իջևան քաղաքի Իջևանյան փողոցի թիվ 7 տան բնակչուհի Արմինե Դովլաթբեկյանը և Տավուշի մարզի Լուսաձոր գյուղի բնակիչ Ստեփան Գյոզալյանը /յուրաքանչյուրը` 50% բաժնեմասով/: ՍՊԸ կանոնադրական կապիտալը կազմում է 50000 /հիսուն հազար/ դրամ, իրավաբանական հասցեն` Տավուշի մարզ, քաղաք Իջևան, Երևանյան փողոց, թիվ-5:   
   ՍՊԸ-ի տնօրենը Տավուշի մարզի Կոթի գյուղի բնակչուհի Նաիրա Խաչիկյանն է /գրանցվել է 13.05.2011թ./:   
   ՍՊԸ-ի վերաբերյալ այլ տեղեկություններ չկան:
5. ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲԸ-ի և ՙԷՆ ընդ Կեյ քնսալթինգ՚ ՍՊԸ-ի միջև 06.07.2011թ. կնքվել է ծառայությունների վճարովի մատուցման պայմանագիր, որով կատարողը պարտավորվել է մատուցել իրավաբանական բնույթի ծառայություններ, այն է` հայց ներկայացնել ՀՀ Տավուշի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարան ընկերության գործարար համբավին պատճառված վնասի հատուցման պահանջով և մասնակցել նշված հայցի հիման վրա հարուցված քաղաքացիական գործի քննությանը, իսկ պատվիրատուն պարտավորվել է ծառայությունների մատուցման դիմաց վճարել 200000 ՀՀ դրամ` պայմանագիրը կնքելուց հետո եռօրյա ժամկետում` կատարողի բանկային հաշվին փոխանցելու միջոցով:   
   ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲԸ-ն ՙԷՆ ընդ Կեյ քնսալթինգ՚ ՍՊԸ-ին վճարվել է 200000 ՀՀ դրամ /հիմք` գործի նյութերում առկա 06.07.2011թ. թիվ 17 հաշիվ-ֆակտուրան, 13.07.2011թ. թիվ 241 վճարման հանձնարարագիրը/:
6. ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲԸ-ն ընդդեմ ՙԻջևան ստուդիա՚ ՍՊԸ-ի և Նաիրա Ռաֆիկի Խաչիկյանի` ներողություն խնդրելուն և փոխհատուցում վճարելուն պարտավորեցնելու պահանջների մասին դատարան ներկայացված հայցադիմումի համար վճարել է 64000 ՀՀ դրամ պետական տուրքի գումար /հիմք` գործի նյութերում առկա 13.07.2011թ. թիվ 242 վճարման հանձնարարագիրը/:
7. Կիրառելի իրավունքը /իրավական հիմքերը/.

Սույն գործով ենթակա են կիրառման ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 48-րդ, 53-րդ հոդվածները, ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 19-րդ, 1087.1-րդ, 7-րդ, 1058-րդ հոդվածները:

**Վերլուծություն.**

Քննելով գործը նշված հիմքի սահմաններում, համադրելով գործի փաստերը կիրառելի իրավունքի նորմերի հետ, դատարանը գտնում է, որ հայցը ենթակա է մերժման հետևյալ պատճառաբանությամբ.  
4.1 Հայցը` ՙԻջևան ստուդիա՚ ՍՊԸ-ին և Նաիրա Ռաֆիկի Խաչիկյանին ներողություն խնդրելուն և համապարտության կարգով 1000000 ՀՀ դրամ փոխհատուցում վճարելուն պարտավորեցնելու պահանջների մասով, ենթակա է մերժման հետևյալ պատճառաբանությամբ:   
Սույն գործի փաստերի համաձայն, ՀՀ Տավուշի մարզպետարանի և ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲԸ-ի միջև 18.04.2011թ. կնքվել է թիվ ՏՄ-ԲԸԱՀ-ԱՇՁԲ 11/4-1 պետական գնման պայմանագիրը, որով ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲԸ-ն պարտավորվել է կատարել ՀՀ Տավուշի մարզի Իջևան քաղաքի Երիտասարդական փողոցի վերանորոգումը, Իջևան քաղաքի Մետաղագործների թաղամասի ճանապարհի և արտաքին ջրահեռացման համակարգի վերանորոգումը, Իջևան քաղաքի Իջևանյան փողոցի /Սահմանադրության հրապարակից մինչև Սուրբ Աստվածածին եկեղեցի/ վերանորոգման աշխատանքերը, իսկ Տավուշի մարզպետարանը պարտավորվել է ընդունել աշխատանքի արդյունքը և վարձատրել դրա համար /հ. 1, գ.թ. 73-80/: Հայցվորն ընդունել է, որ վերը նշված պայմանագրի շրջանակներում ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲԸ-ի կողմից 2011թ. մայիս ամսվա ընթացքում կատարվել են Իջևան քաղաքի Իջևանյան և Բլբուլյան փողոցների սալաքարերի քանդման աշխատանքները:

21.06.2011թ. Հայկական երկրորդ /Հ2/ հեռուստաալիքով հեռարձակվող ՙԼրաբեր՚ լրատվական ծրագրով ցուցադրվել է Նաիրա Խաչիկյանի, Արմեն Ասատրյանի, Իջևանի հեռուստաընկերության կողմից ՙԼրաբեր՚-ի համար պատրաստված ՙու՞ր են քանդված սալաքարերը՚ վերտառությամբ, երեք րոպե տևողությամբ տեսանյութը, որում ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲԸ-ի վերաբերյալ հնչել են մասնավորապես հետևյալ արտահայտությունները` ՙգործարար դիմակի տակ իսկական ավերողներ են թաքնված մի պարզ անվամբ` Իջևանի ճանշին ձեռնարկություն՚, ՙքանդել ու սալահատիկը ծածուկ վաճառել՚, ՙերևի մասնագիտական որակի ու անաչառության պակասն է, որ ծնել է նման հետևանքներ՚, ՙԻջևանի ճանշինի թեթև ձեռքով վաճառվել են՚, ՙՄետաղագործների փողոցի 36 միլիոն դրամի ծախսման ու մսխման աշխատանքների մասին են բարձրաձայնում բնակիչները հորդառատ անձրևներից հետո՚:

Նույն` Հայկական երկրորդ /Հ2/ հեռուստաալիքով հեռարձակվող ՙԼրաբեր՚ լրատվական ծրագրի 27.06.2011թ. թողարկման ընթացքում ցուցադրվել է ՙսալիկները` ապահով հանգրվանում՚ վերնագրված տեսանյութը, որի ընթացքում ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲԸ-ի տնօրենի և այլ աշխատակիցների կողմից պարզաբանումներ են ներկայացվել` կապված 21.06.2011թ. հեռարձակված տեսանյությում ներկայացված տեղեկությունների հետ: Նշված փաստերը հաստատվեցին գործով ներկայացված իրեղեն ապացույց լազերային սկավառակների վրա կատարված տեսանյութի հետազոտմամբ:  
Հայցվորը իր պահանջի հիմքում դրել է իրեն վիրավորելու և զրպարտելու հանգամանքները, սակայն հայցադիմումում հստակ չի նշել, թե 21.06.2011թ. հեռարձակված տեսանյութում տեղ գտած արտահայտություններից որոնք է ինքը դիտել որպես վիրավորանք, իսկ որոնք` զրպարտություն: Քանի որ գործի նոր քննության ընթացքում հայցվորի ներկայացուցիչ Բորիս Սարգսյանը դարձյալ ամբողջությամբ պնդել է ինչպես հայցադիմումով, այնպես էլ` հայցադիմումի պատասխանի դեմ բերված բացատրությամբ արտահայտված դիրքորոշումները, ելնելով նաև սույն գործի հանգամանքներից, դատարանը գտնում է, որ ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲԸ-ի վերաբերյալ հնչեցված` ՙգործարար դիմակի տակ իսկական ավերողներ են թաքնված մի պարզ անվամբ` Իջևանի ճանշին ձեռնարկություն՚ և ՙերևի մասնագիտական որակի ու անաչառության պակասն է, որ ծնել է նման հետևանքներ՚ արտահայտությունները պետք է դիտել որպես վիրավորանք, իսկ ՙքանդել ու սալահատիկը ծածուկ վաճառել են՚, ՙԻջևանի ճանշինի թեթև ձեռքով վաճառվել են՚ տեղեկությունները` որպես զրպարտություն:

ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն, քաղաքացին իրավունք ունի դատարանով պահանջել հերքելու իր պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավն արատավորող տեղեկությունները, եթե նման տեղեկություններ տարածած անձը չապացուցի, որ դրանք համապատաuխանում են իրականությանը:

ՀՀ Սահմանադրության 42.1 հոդվածի համաձայն, մարդու և քաղաքացու հիմնական իրավունքները և ազատությունները տարածվում են նաև իրավաբանական անձանց վրա այնքանով, որքանով այդ իրավունքներն ու ազատություններն իրենց էությամբ կիրառելի են դրանց նկատմամբ:

ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի հոդվածի 6-րդ մասի համաձայն, քաղաքացու գործարար համբավի պաշտպանության մաuին uույն հոդվածի կանոնները համապատաuխանաբար կիրառվում են իրավաբանական անձի գործարար համբավի պաշտպանության նկատմամբ:

ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1 հոդվածի 1-ին և 2-րդ մասերի համաձայն, անձը, որի պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավը արատավորել են վիրավորանքի կամ զրպարտության միջոցով, կարող է դիմել դատարան` վիրավորանք հասցրած կամ զրպարտություն կատարած անձի դեմ:  
Սույն օրենսգրքի իմաստով` վիրավորանքը խոսքի, պատկերի, ձայնի, նշանի կամ այլ միջոցով պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավը արատավորելու նպատակով կատարված հրապարակային արտահայտությունն է:

Սույն օրենսգրքի իմաստով` հրապարակային արտահայտությունը տվյալ իրավիճակում և իր բովանդակությամբ կարող է չհամարվել վիրավորանք, եթե այն հիմնված է ստույգ փաստերի վրա (բացառությամբ բնական արատների) կամ պայմանավորված է գերակա հանրային շահով:

Նշված իրավանորմի վերլուծությունից հետևում է, որ որպես վիրավորանք կարող է դիտվել խոսքի, ձայնի, պատկերի, նշանի կամ այլ միջոցով կատարված արտահայտությունը որը.

ա/ կատարվել է հրապարակային և

բ/ նպատակ է հետապնդել արատավորելու անձի պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավը,

ՀՀ Սահմանադրության 27-րդ հոդվածի համաձայն, յուրաքանչյուր ոք ունի իր կարծիքն ազատ արտահայտելու իրավունք: Արգելվում է մարդուն հարկադրել հրաժարվելու իր կարծիքից կամ փոխելու այն: Յուրաքանչյուր ոք ունի խոuքի ազատության իրավունք, ներառյալ` տեղեկություններ եւ գաղափարներ փնտրելու, uտանալու, տարածելու ազատությունը, տեղեկատվության ցանկացած միջոցով` անկախ պետական uահմաններից: Լրատվամիջոցների և տեղեկատվական այլ միջոցների ազատությունը երաշխավորվում է: Պետությունը երաշխավորում է տեղեկատվական, կրթական, մշակութային և ժամանցային բնույթի հաղորդումների բազմազանություն առաջարկող անկախ հանրային ռադիոյի և հեռուuտատեuության առկայությունը և գործունեությունը:   
Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին կոնվենցիայի 10-րդ հոդվածի համաձայն, յուրաքանչյուր ոք ունի ազատորեն արտահայտվելու իրավունք: Այu իրավունքը ներառում է uեփական կարծիք ունենալու, տեղեկություններ և գաղափարներ uտանալու և տարածելու ազատությունը` առանց պետական մարմինների միջամտության և անկախ uահմաններից: Այu հոդվածը չի խոչընդոտում պետություններին` uահմանելու ռադիոհաղորդումների, հեռուuտատեuային կամ կինեմատոգրաֆիական ձեռնարկությունների լիցենզավորում:

Այu ազատությունների իրականացումը, քանի որ այն կապված է պարտավորությունների և պատաuխանատվության հետ, կարող է պայմանավորվել այնպիuի ձևականություններով, պայմաններով, uահմանափակումներով կամ պատժամիջոցներով, որոնք նախատեuված են oրենքով և անհրաժեշտ են ժողովրդավարական հաuարակությունում` ի շահ պետական անվտանգության, տարածքային ամբողջականության կամ հաuարակության անվտանգության, անկարգությունները կամ հանցագործությունները կանխելու, առողջությունը կամ բարոյականությունը, ինչպեu և այլ անձանց հեղինակությունը կամ իրավունքները պաշտպանելու, խորհրդապահական պայմաններով uտացված տեղեկատվության բացահայտումը կանխելու կամ արդարադատության հեղինակությունն ու անաչառությունը պահպանելու նպատակով:

Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը Հենդիսայդն ընդդեմ Միացյալ Թագավորության /07.12.1976թ./ վճռում նշել է, որ արտահայտվելու ազատությունը հանդիսանում է հասարակության էական հիմքերից և դրա առաջընթացի և յուրաքանչյուր անձի զարգացման հիմնական նախապայմաններից մեկը:

Եվրոպական դատարանը Լինգենսն ընդդեմ Ավստրիայի գործով 08.06.1986թ. կայացված վճռով տարանջատում կատարելով փաստի և գնահատողական դատողության միջև, պարզաբանել է, որ ՙդատարանի տեսանկյունից հարկ է կատարել մանրակրկիտ տարբերակում փաստերի և գնահատողական դատողությունների միջև: Փաստերի գոյությունը կարող է ապացուցվել, մինչդեռ գնահատողական դատողությունների իսկությունը միշտ չէ, որ ենթարկվում է ապացուցման՚: Դատարանը նաև արձանագրել է, որ ՙԿոնվենցիայի 10-րդ հոդվածի 1-ին կետով երաշխավորված խոսքի ազատությունը հանդիսանում է ժողովրդավարական հասարակության հիմնասյուներից մեկը, դրա առաջընթացի հիմնարար պայմանը: Նշված նորմի 2-րդ կետը ընդգրկում է ոչ միայն այն տեղեկությունները և գաղափարները, որոնք ընդունվում են բարյացակամությամբ և անտարբերությամբ, այլ նաև այն տեղեկությունները և գաղափարները, որոնք ցնցում կամ անհանգստություն են պատճառում պետությանը կամ հասարակության տարբեր խմբերին, այդպիսին է բազմակարծությունը, հանդուրժողականությունը և լայնախոհությունը, առանց որոնց չկա ժողովրդավարական հասարակություն: Այս սկզբունքների կիրառումը հատկապես կարևորվում է մամուլի պարագայում: Մամուլի առջև խնդիր է դրված տարածել տեղեկություններ, գաղափարներ, ինչին համապատասխան հասարակությունն իր հերթին իրավունք ունի ստանալ դրանք՚:

Եվրոպական դատարանը Օբերշլիկն ընդդեմ Ավստրիայի գործով 26.04.1995թ. վճռով արտահայտել է նաև այն դիրքորոշումը, որ ՙ... լրագրողական ազատությունը ներառում է հնարավորություն դիմելու որոշակի աստիճանի չափազանցության կամ նույնիսկ` սադրանքի՚:

Սույն գործի փաստերի նկատմամբ կիրառելով Եվրոպական դատարանի վերոշարադրյալ մեկնաբանությունները, դատարանը ՙգործարար դիմակի տակ իսկական ավերողներ են թաքնված մի պարզ անվամբ` Իջևանի ճանշին ձեռնարկություն՚ և ՙմասնագիտական որակների ու անաչառության պակասն է, որ ծնել է նման հետևանքներ՚ արտահայտությունները որպես վիրավորանք չի դիտում, քանի որ դրանք իրենցից ներկայացում են գնահատողական դատողություններ` թեկուզև քննադատական բնույթի, դրանցով Նաիրա Խաչիկյանն ըստ էության արտահայտել է իր սուբյեկտիվ կարծիքը տեսանյութում ներկայացված փողոցների անմխիթար վիճակում գտնվելու պատճառների մասին, իսկ միայն արտահայտության քննադատական բնույթի կամ ՙցնցող՚ լինելու հանգամանքը բավարար չէ դրանք որպես վիրավորանք դիտելու համար, առավելևս, որ գործի քննության ընթացքում չի հիմնավորվել նաև այդ արտահայտությունները հատկապես հայցվորի գործարար համբավը արատավորելու նպատակով կատարված լինելու հանգամանքը:

4.2 Հայցը` ՙԻջևան ստուդիա՚ ՍՊԸ-ից և Նաիրա Ռաֆիկի Խաչիկյանից համապարտության կարգով 2000000 ՀՀ դրամ` որպես փոխհատուցում, վճարելուն պարտավորեցնելու պահանջի մասով, ևս ենթակա է մերժման հետևյալ պատճառաբանությամբ:

ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1 հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն, սույն օրենսգրքի իմաստով` զրպարտությունը անձի վերաբերյալ այնպիսի փաստացի տվյալներ (statement of fact) հրապարակային ներկայացնելն է, որոնք չեն համապատասխանում իրականությանը և արատավորում են նրա պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավը:

Նշված իրավանորմի վերլուծությունից հետևում է, որ արտահայտությունը կարող է որպես զրպարտություն գնահատվել հետևյալ հատկանիշների միաժամանակյա առկայության դեպքում` ա/ անձի վերաբերյալ պետք է ներկայացված լինեն փաստացի տվյալներ, այսինքն` ներկայացվածն իր մեջ պետք է պարունակի կոնկրետ, հստակ տեղեկություններ որոշակի գործողության կամ անգործության վերաբերյալ, այն չպետք է լինի վերացական, բ/ անձի վերաբերյալ փաստացի տվյալները պետք է ներկայացված լինեն հրապարակային, գ/ ներկայացված փաստացի տվյալները պետք է չհամապատասխանեն իրականությանը, այսինքն` պետք է լինեն սուտ, անհիմն, ոչ հավաստի և դ/ ներկայացված փաստացի տվյալներն իրականում պետք է արատավորեն անձի պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավը: Նշված հանգամանքերից որևէ մեկի բացակայության դեպքում հայցը չի կարող բավարարվել:  
Ըստ այդմ, տեղեկությունները հրապարակային ներկայացնելը /տարածելը/ այդ տեղեկություններին այլ անձանց հաղորդակից դարձնելն է: Տարածում չի համարվում այդ տեղեկությունն անմիջապես հասցեատիրոջը հաղորդելը, այսինքն` երբ տեղեկություններն անմիջականորեն հաղորդվում են այն սուբյեկտին« որին վերաբերում են:  
Գործարար համբավը ոչ գույքային իրավունք է, որը պատկանում է իրավաբանական անձին նրա ստեղծման պահից և հանդիսանում է նրա իրավունակության անքակտելի բաղադրատարրը: Իրավաբանական անձի հիմնադրման պահից այն ամենը, ինչն այսպես, թե այնպես վերաբերում է նրա գոյությանը և գործունեությանը, ազդում է նրա գործարար համբավի ձևավորման վրա: Գործարար համբավն ընդհանուր առմամբ ձևավորվում է անձի հանրային /աշխատանքային, մասնագիտական/ գործունեության ընթացքում նրա մասին տեղեկատվության տարածման արդյունքում և ի տարբերություն պատվի և արժանապատվության, կարող է ունենալ ոչ միայն դրական բովանդակություն, այլ նաև բացասաբար բնութագրել դրա իրավատիրոջը:   
Օրենսդիրը գործարար համբավն արատավորող տեղեկությունների ցանկ չի սահմանել« ուստի յուրաքանչյուր կոնկրետ դեպքում դատարանը պետք է որոշի տեղեկությունների բնույթը, ելնելով հասարակությունում ձևավորված բարոյական նորմերից« գործարար սովորույթներից« տարածված տեղեկությունների արժեքավորման հասարակական պատկերացումներից:   
ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգքրի 53-րդ հոդվածի համաձայն, դատարանը յուրաքանչյուր ապացույց գնահատում է գործում եղած բոլոր ապացույցների բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտության վրա հիմնված ներքին համոզմամբ: Դատարանի համար որևէ ապացույց նախապես հաստատվածի ուժ չունի, բացառությամբ սույն օրենսգրքի 52 հոդվածով նախատեսված դեպքերի: Տվյալ նորմը առաջացնում է դատարանի պարտականությունը` գնահատելու յուրաքանչյուր ապացույց գործում եղած մյուս ապացույցների համեմատության և համադրության արդյունքում:  
Վերոնշյալից հետևում է, որ դատարանը յուրաքանչյուր ապացույց հետազոտում է նախ՝ գործին դրա վերաբերելիության, օրենքով նման ապացույցի թույլատրելիության, արժանահավատության, իսկ վերաբերելի բոլոր ապացույցները միասին՝ որոշակի փաստ (փաստեր) հաստատելու համար բավարարության տեսանկյունից:  
Դատարանը յուրաքանչյուր ապացույցի վերաբերելիությունը և թույլատրելիությունը ստուգելուց հետո պարտավոր է ստուգել նաև տվյալ ապացույցի արժանահավատությունը և ապացույցների միջև հակասության դեպքում մերժել իր կարծիքով ոչ արժանահավատ ապացույցը՝ հիմնավորելով տվյալ մերժումը, իսկ փաստը հաստատել արժանահավատ ապացույցի հիման վրա։  
Սույն գործի փաստերի համաձայն, ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲԸ-ի վերաբերյալ հետևյալ փաստացի տվյալները` ՙՄետաղագործների փողոցի 36 միլիոն դրամի ծախսման ու մսխման աշխատանքների մասին են բարձրաձայնում բնակիչները հորդառատ անձրևներից հետո՚, ՙսալահատակը քանդել են և ծածուկ վաճառել՚ և ՙԻջևանի ճանշինի թեթև ձեռքով վաճառվել են՚, արտահայտվել են հրապարակային` 21.06.2011թ.` Հ2 հեռուստաընկերության ՙԼրաբեր՚ լրատվական լրատվական ծրագրի ընթացքում հեռարձակված տեսանյութում, դրանք պարունակում են փաստացի տվյալներ, որոնք բացասաբար են անդրադառնում ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲ ընկերության գործարար, մասնագիտական որակների ու հատկանիշների վերաբերյալ հասարակությունում ձևավորված կարծիքի վրա և իրենց էությամբ արատավորում են նրա գործարար համբավը:

ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 4-րդ կետի համաձայն, զրպարտության վերաբերյալ գործերով անհրաժեշտ փաստական հանգամանքների առկայության կամ բացակայության ապացուցման պարտականությունը կրում է պատասխանողը: Այն փոխանցվում է հայցվորին, եթե ապացուցման պարտականությունը պատասխանողից պահանջում է ոչ ողջամիտ գործողություններ կամ ջանքեր, մինչդեռ հայցվորը տիրապետում է անհրաժեշտ ապացույցներին:

Այսինքն, ՙծածուկ վաճառելու՚ և շինարարության համար նախատեսված գումարները ՙմսխելու՚ փաստերի ապացուցման պարտականությունը կրում է այդ տեղեկությունները հրապարակային ներկայացրած անձը, սակայն վերջինս կողմից հիշյալ փաստական տվյալներն իրականությանը համապատասխանելու վերաբերյալ որևէ ապացույց չի ներկայացվել դատարանին: Մինչդեռ, ՙԻջևան ՃՇՇ՚ ՓԲԸ-ի կողմից ներկայացված 09.09.2011թ. թիվ 01/105 և թիվ 01/106 տեղեկանքների, ինչպես նաև ներկայացված լուսանկարների ու սկավառակի հետազոտմամբ հաստատվում է, որ սալահատակը տեղափոխվել և պահեստավորվել է ընկերությանը պատկանող տարածքում, իսկ շինարարական աշխատանքների կատարման համար գումարը նրան էփոխանցվել միայն 21.07.2011թ., հետևաբար, ՙսալահատակը քանդել և ծածուկ վաճառել են՚ և ՙԻջևանի ճանշինի թեթև ձեռքով վաճառվել են՚, ՙ36 միլիոն դրամի ծախսման ու մսխման՚ փաստական տվյալները չեն համապատասխանում իրականությանը, դրանք արատավորում են վերջինիս գործարար համբավը:

Հաշվի առնելով, որ վերը նշված տեղեկությունները տարածվել են զանգվածային լրատվության միջոցով, ինչն ապահովում է տեղեկատվության հասանելիության բարձր մակարդակ և տարածման ընդգրկուն շրջանակ, դատարանը գտնում է, որ տեսանյութում տեղ գտած ՙսալահատակը քանդել և ծածուկ վաճառել են՚, ՙԻջևանի ճանշինի թեթև ձեռքով վաճառվել են՚, ՙ36 միլիոն դրամի ծախսման ու մսխման՚ տեղեկությունները կարող են ազդել անձի վերաբերյալ հասարակական կարծիքի ձևավորման կամ առկա կարծիքի փոփոխման վրա, այսինքն` զրպարտություն են:

Գործի քննության ընթացքում պատասխանող Նաիրա Խաչիկյանը նշել է, որ 2011թ. հունիս ամսին ՙԼրաբեր՚ լրատվական ծրագրով ՙՈւր են քարերը՚ տեսանյութի եթեր հեռարձակումը պատահական չի եղել, դրա համար հիմք է հանդիսացել Իջևան քաղաքի Ասլանյան փողոցի բնակիչների` հեռուստաընկերության թեժ գծով հայտնած տեղեկություններն այն մասին, որ քանդվող ասֆալտի քարերը մեքենայով տեղափոխվում են և բնակիչներին հուզում էր այն հարցը, թե ուր էին դրանք տեղափոխվում, ըստ վերջիններիս, քարերը գողացվում էին: Բնակչության շրջանում անցկացված հարցազրույցի միջոցով պարզել են, որ նրանց ահազանգն հիմնավոր է` քարերը չկային: Իրենց ռեպորտաժից բավականին հետո` շուրջ երկու ամիս անց, քարերը տեղափոխվել են ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲ ընկերություն և ուղիղ 2 ամիս հետո ՙԼրաբեր՚ լրատվական ծրագիրը տեսանյութ է պատրաստել ու նշել, որ հիշյալ քարերը ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲԸ-ում են:

Որպես լրագրող, ինքը համոզված է, որ քարերն իրականում տարվել էին ու միայն իր ռեպորտաժից հետո է զգոնություն ցուցաբերելով ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲԸ-ն հետ վերադարձրել դրանք, իր ռեպորտաժի շնորհիվ է նաև, որ չի տուժել հանրային շահը:   
ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 5-րդ կետի 2-րդ մասի համաձայն, նույն հոդվածի 3-րդ կետով նախատեսված փաստացի տվյալները հրապարակային ներկայացնելը չի համարվում զրպարտություն, եթե` դա տվյալ իրավիճակում և իր բովանդակությամբ պայմանավորված է գերակա հանրային շահով, և եթե փաստացի տվյալները հրապարակայնորեն ներկայացրած անձն ապացուցի, որ ողջամտության սահմաններում ձեռնարկել է միջոցներ` պարզելու դրանց ճշմարտությունը և հիմնավորվածությունը, ինչպես նաև հավասարակշռված և բարեխղճորեն է ներկայացրել այդ տվյալները:

Վերը նշված հոդվածի բովանդակությունից հետևում է, որ փաստացի տվյալներ հրապարակած անձը պետք է ապացուցի, որ մինչ հրապարակելը ձեռնարկել է այնպիսի միջոցներ, որոնք հնարավորություն են ընձեռել իրեն հանգելու հետևության այն մասին, որ փաստացի այդ տվյալները պայմանավորված են հանրային գերակա շահով և կարող էին համապատասխանել իրականությանը: Բացի այդ, հրապարակող անձը պետք է նշված տվյալները բացահայտի բարեխիղճ և հավասարակշռված: Այս դեպքում բարեխղճությունը ենթադրում է տեղեկատվության (փաստացի տվյալի (տվյալների)) ամբողջական, առանց էական նշանակություն ունեցող փաստերի փոփոխման շարադրանք, իսկ ինչ վերաբերում է ՙհավասարակշռված՚ եզրույթին, ապա հավասարակշռվածություն պետք է լինի ներկայացվող փաստացի տվյալների և գերակա հանրային շահի հարաբերակցության առումով: Փաստացի տվյալների հրապարակումը, պայմանավորված լինելով գերակա հանրային շահով, չպետք է պարունակի զրպարտող այլ տեղեկություններ, որոնք չեն առնչվում տվյալ խնդրին:   
Պատասխանողի կողմից որևէ ապացույց չի ներկայացվել այն մասին, որ մինչև տեսանյութի հեռարձակումը միջոցներ են ձեռնարկվել պարզելու հրապարակած տեղեկության իսկությունը, Նաիրա Խաչիկյանը, հայտնելով, որ տեսանյութի եթեր հեռարձակման համար հիմք են հանդիսացել Իջևան քաղաքի Ասլանյան փողոցի բնակիչների` հեռուստաընկերության թեժ գծով հայտնած տեղեկությունները, ինչպես նաև բնակչության շրջանում անցկացված հարցազրույցը, այդ առումով ևս որևէ ապացույց չի ներկայացրել դատարանին:

ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 8-րդ մասի համաձայն, զրպարտության դեպքում անձը կարող է դատական կարգով պահանջել հետևյալ միջոցներից մեկը կամ մի քանիսը`

1) եթե զրպարտությունը տեղ է գտել լրատվական գործունեություն իրականացնողի տարածած տեղեկատվության մեջ, ապա լրատվության այդ միջոցով հրապարակայնորեն հերքել զրպարտություն համարվող փաստացի տվյալները և (կամ) հրապարակել դրանց վերաբերյալ իր պատասխանը: Հերքման ձևը և պատասխանը հաստատում է դատարանը` ղեկավարվելով ՙԶանգվածային լրատվության մասին՚ Հայաստանի Հանրապետության օրենքով.

2) սահմանված նվազագույն աշխատավարձի մինչև 2000-ապատիկի չափով փոխհատուցում վճարել:

Նույն հոդվածի 11-րդ կետի համաձայն` սույն հոդվածի 7-րդ և 8-րդ կետերով սահմանված փոխհատուցման չափը սահմանելիս դատարանը հաշվի է առնում կոնկրետ գործի առանձնահատկությունները, ներառյալ`

1) վիրավորանքի կամ զրպարտության եղանակը և տարածման շրջանակը.  
2) վիրավորողի կամ զրպարտողի գույքային դրությունը:

ՀՀ ԱՆ իրավաբանական անձանց պետական ռեգիստրի գործակալության Իջևանի տարածքային բաժնի 14.01.2013թ. գրության համաձայն, ՙԻջևան ստուդիա՚ ՍՊԸ /գրանցման թիվ 67.110.00664, վկայական 03Ա 052232/ պետական ռեգիստրի Իջևանի տարածքային բաժնում գրանցվել է 25.12.2001թ.: ՍՊԸ-ի տնօրենը Տավուշի մարզի Կոթի գյուղի բնակչուհի Նաիրա Խաչիկյանն է /գրանցվել է 13.05.2011թ./: ՍՊԸ կանոնադրական կապիտալը կազմում է 50000 /հիսուն հազար/ դրամ:   
Ըստ Նաիրա Խաչիկյանի դատարանում տված ցուցմունքների, ՙԻջևան ստուդիա՚ ՍՊ ընկերությունը գործում է ինքնաֆինանսավորման սկզբունքով, ընկերության եկամուտները գոյանում են միայն գովազդների հաշվին: Ընկերությունը վնասով է աշխատում և ներկայումս հեռուստատեսության և ռադիոյի հեռարձակման կոմիտեին ընկերության պարտքը կազմում է 700000 ՀՀ դրամ, իսկ հարկային տեսչությանը` 570000 ՀՀ դրամ, ընկերությունը գտնվում է սնանկության եզրին, հազիվ միայն կարողանում են ճանապարհածախսերը հոգալ ու իրենց եթերներն ապահովել: Իսկ ինքը բնակվում է վարձակալությամբ` Իջևան քաղաքում, որևէ սեփականության կամ դրամական միջոցների չի տիրապետում:

Հաշվի առնելով պատասխանողներ ՙԻջևան ստուդիա՚ ՍՊԸ-ի և Նաիրա Խաչիկյանի ֆինանսական վիճակը, դատարանը, սույն գործի առանձնահատկություններից ելնելով, գտնում է, որ տվյալ պարագայում նյութական փոխհատուցումը կարող է խոչընդոտել նրանց հետագա բնականոն գործունեությանը, վճռորոշ նշանակություն ունենալ վերջիններիս հետագա գործունեությունը շարունակելու առումով, գտնում է հնարավոր ընկերության պատվին, արժանապատվությանը և գործարար համբավին պատճառված վնասի վերականգնումը ոչ նյութական փոխհատուցում նշանակելու միջոցով, քանի որ օրենսդիրը մինչև նյութական փոխհատուցում սահմանելը ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածով սահմանել է նաև պատճառված վնասի վերականգնման այլ միջոցների ընտրության և կիրառման հնարավորություն, որը զրպարտության դեպքում, եթե զրպարտությունը տեղ է գտել լրատվական գործունեություն իրականացնողի տարածած տեղեկատվության մեջ, ապա լրատվության այդ միջոցով հրապարակայնորեն զրպարտություն համարվող փաստացի տվյալները հերքելն է և /կամ/ դրանց վերաբերյալ իր պատասխանը հրապարակելը:

ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 7-րդ և 8-րդ կետերով նախատեսված դրամական հատուցումներն իրենցից ներկայացնում են ոչ նյութական վնասի հատուցում և պայմանավորված չեն իրական վնասի կամ բաց թողնված օգուտի առկայությամբ կամ բացակայությամբ:

Նշված վնասները, եթե այդպիսիք կան, հատուցման ենթակա են առանձին կարգով` ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 12-րդ կետի հիման վրա, ըստ որի, նույն հոդվածի 7-րդ և 8-րդ կետերով սահմանված պաշտպանության միջոցներն իրականացնելու հետ անձն իրավունք ունի իրեն վիրավորանք հասցրած կամ զրպարտած անձից դատական կարգով պահանջելու վիրավորանքի կամ զրպարտության հետևանքով իրեն պատճառված գույքային վնասները, ներառյալ` ողջամիտ դատական ծախսերը և խախտված իրավունքների վերականգնման համար իր կատարած ողջամիտ ծախսերը:

Անդրադառնալով նշված հարցին, Վճռաբեկ դատարանն նշել է, որ ի տարբերություն ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 7-րդ և 8-րդ կետերում ամրագրված դրամական փոխհատուցման, երբ դատարանը կարող է մերժել դրամական փոխհատուցումը` հիմք ընդունելով պատասխանողի գույքային դրությունը, նույն հոդվածի 12-րդ կետում ամրագրված գույքային վնասը ենթակա է փոխհատուցման ամբողջ ծավալով, ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի` վնասի ինստիտուտը կանոնակարգող նորմերին համապատասխան: Հաշվի առնելով այն, որ ՀՀ քաղաքացիական օրենսգիրքը ՙվնաս՚ եզրույթն օգտագործում է իրական վնաս և բաց թողնված օգուտ իմաստներով և օրենսգրքում որևէ այլ տեղ, բացի 1087.1-րդ հոդվածից, չի կիրառվում «գույքային ՙվնաս՚ եզրույթը` Վճռաբեկ դատարանը գտել է, որ ՙգույքային վնաս՚-ը պետք է մեկնաբանվի որպես անձին պատճառված իրական վնաս և/կամ բաց թողնված օգուտ: Վնասում ներառվում են նաև ողջամիտ դատական ծախսերը, որոնք անձը կատարել է կամ կատարելու է իրավունքները վերականգնելու համար, ինչպես նաև ցանկացած այլ ծախս, որն ուղղակիորեն կատարվել է խախտված իրավունքների վերականգնման համար:

ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 17 հոդվածի 1-ին մասի hամաձայն, անձը, ում իրավունքը խախտվել է, կարող է պահանջել իրեն պատճառված վնասների լրիվ հատուցում, եթե վնաuների հատուցման ավելի պակաu չափ նախատեuված չէ oրենքով կամ պայմանագրով, իսկ նույն հոդված 2-րդ մասի համաձայն, վնաuներ են` իրավունքը խախտված անձի ծախuերը, որ նա կատարել է կամ պետք է կատարի խախտված իրավունքը վերականգնելու համար, նրա գույքի կորուuտը կամ վնաuվածքը (իրական վնաu), ինչպեu նաև չuտացված եկամուտները, որոնք այդ անձը կuտանար քաղաքացիական շրջանառության uովորական պայմաններում, եթե նրա իրավունքը չխախտվեր (բաց թողնված oգուտ):

Պատճառված վնասի համար պատասխանատվությունը, որպես կանոն, վրա է հասնում հետևյալ չորս պայմանների առկայության դեպքում. 1. վնասի առաջացում, 2. վնաս պատճառելու գործողությունների հակաիրավություն, 3. վնաս պատճառողի գործողությունների և վրա հասած վնասի միջև պատճառական կապ, 4.վնաս պատճառողի մեղքը:

ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1058 հոդվածի 1-ին և 2-րդ մասերի համաձայն, քաղաքացու անձին կամ գույքին, ինչպեu նաև իրավաբանական անձի գույքին պատճառված վնաuը լրիվ ծավալով ենթակա է հատուցման այն պատճառած անձի կողմից: Վնաuի հատուցման պարտականությունն oրենքով կարող է դրվել վնաu չպատճառած անձի վրա: Վնաu պատճառած անձն ազատվում է այն հատուցելուց, եթե ապացուցում է, որ վնաuն իր մեղքով չի պատճառվել:

Դատարանն արձանագրում է, որ ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲԸ-ի և ՙԷՆ ընդ Կեյ քնսալթինգ՚ ՍՊԸ-ի միջև 06.07.2011թ. կնքված ծառայությունների վճարովի մատուցման պայմանագրի հիման վրա՝ իրավաբանական բնույթի ծառայություններ մատուցելու, այն է` ընկերության գործարար համբավին պատճառված վնասի հատուցման պահանջով ՀՀ Տավուշի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարան հայց ներկայացնելու և նշված հայցի հիման վրա հարուցված քաղաքացիական գործի քննությանը մասնակցելու համար ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲԸ-ն ՙԷՆ ընդ Կեյ քնսալթինգ՚ ՍՊԸ-ին վճարել է 200000 ՀՀ դրամ, ինչպես նաև ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲԸ-ն ընդդեմ ՙԻջևան ստուդիա՚ ՍՊԸ-ի և Նաիրա Ռաֆիկի Խաչիկյանի` ներողություն խնդրելուն և փոխհատուցում վճարելուն պարտավորեցնելու պահանջների մասին դատարան ներկայացված հայցադիմումի համար վճարել է 64000 ՀՀ դրամ պետական տուրքի գումար:   
Հաշվի առնելով, որ գործի քննությամբ չի հիմնավորվել ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲ ընկերության պատվին, արժանապատվությանը և գործարար համբավին վիրավորանք հասցնելու հանգամանքը, որի հիմքով մերժվել է ՙԻջևան ստուդիա՚ ՍՊԸ-ին և Նաիրա Ռաֆիկի Խաչիկյանին ներողություն խնդրելուն և համապարտության կարգով 1000000 ՀՀ դրամ փոխհատուցում վճարելուն պարտավորեցնելու հայցվորի պահանջը, իսկ զրպարտության առկայության պարագայում 2000000 ՀՀ դրամի փոխհատուցումը մերժել է միայն հիմք ընդունելով պատասխանողների գույքային դրությունը, դատարանը գտնում է, որ պատասխանողներ ՙԻջևան ստուդիա՚ ՍՊԸ-ից և Նաիրա Խաչիկյանից համապարտության կարգով հօգուտ ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲԸ-ի պետք է բռնագանձել 100000 ՀՀ դրամ` որպես վերջինիս կողմից իր խախտված իրավունքների վերականգնման համար կատարած ողջամիտ ծախսեր՝ փաստաբանի խելամիտ վարձատրության գումար, ինչպես նաև 40000 ՀՀ դրամ` որպես նախապես վճարված պետական տուրքի գումար:

Առաջնորդվելով վերոգրյալ պատճառաբանությամբ և ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 130-132, 140 և 140.1 հոդվածներով, դատարանը`

Վ Ճ Ռ Ե Ց

1. ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲԸ-ի հայցն ընդդեմ ՙԻջևան ստուդիա՚ ՍՊԸ-ի և Նաիրա Ռաֆիկի Խաչիկյանի` ներողություն խնդրելուն և փոխհատուցում վճարելուն պարտավորեցնելու պահանջների մասին, մերժել:

2. ՙԻջևան ստուդիա՚ ՍՊԸ-ից և Նաիրա Ռաֆիկի Խաչիկյանից համապարտության կարգով հօգուտ ՙԻջևանի ՃՇՇ՚ ՓԲԸ-ի բռնագանձել 100000 /մեկ հարյուր հազար/ ՀՀ դրամ՝ որպես փաստաբանի վարձատրության գումար և 40000 /քառասուն հազար/ ՀՀ դրամ՝ որպես պետական տուրքի գումար:

3. Վերացնել ՀՀ Տավուշի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի 20.07.2012թ. ՙՀայցի ապահովում կիրառելու մասին՚ որոշմամբ` որպես հայցի ապահովման միջոց, հայցագնի` 3000000 ՀՀ դրամի չափով Նաիրա Ռաֆիկի Խաչիկյանին պատկանող գույքի ու դրամական միջոցների վրա դրված արգելանքը:

4. Վճիռը կարող է բողոքարկվել ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարան` հրապարակման պահից մեկամսյա ժամկետում:   
Վճիռը կամովին չկատարելու դեպքում այն կկատարվի դատական ակտերի հարկադիր կատարման ծառայության միջոցով՝ պարտապանի հաշվին:

ԴԱՏԱՎՈՐ ՝ Ա. Ս. ԽԱՉԻԿՅԱՆ

**Դատական ակտի ամսաթիվը:** 22-03-2013