**Գործ հա. ԵԿԴ/0261/02/11**

Վ Ճ Ի Ռ  
ՀԱՆՈՒՆ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ

08.06.2011թ. ք.Երևան  
Երևան քաղաքի Կենտրոն և Նորք-Մարաշ վարչական   
շրջանների ընդհանուր իրավասության առաջին   
ատյանի դատարանը  
  
Նախագահությամբ` դատավոր Ռ. Ափինյանի  
Քարտուղարությամբ` քարտուղար Ք. Բադալյանի   
Մասնակցությամբ`   
Հայցվորի   
ներկայացուցիչ` Վ. Հովսեփյանի  
   
Պատասխանողի   
ներկայացուցիչներ` Բ. Եսայանի  
Լ. Գրիգորյանի

Դռնբաց դատական նիստում քննելով քաղաքացիական գործն ըստ հայցի` Տիգրան Գրիշայի Արզաքանցյանի (անձնագրային տվյալներ` AK 0409416, տրված 25.12.2009թ-ին, 001-ի կողմից) ընդդեմ ՙԵրկիր՚ խմբագրություն ՍՊ ընկերության (ՀՎՀՀ 01527255, պետական գրանցման համարը թիվ 02Ա046941)` ՙԵրկիր՚ խմբագրություն ՍՊ ընկերությանը ՙԵրկիր՚ օրաթերթում սույն գործով դատարանի վճիռը լրիվ կամ մասնակի հրապարակելուն պարտավորեցնելու, ՙԵրկիր՚ օրաթերթում ՙԵրկիր՚ օրաթերթի 13.01.2011թ. 3/2326 համարի ութերորդ էջում տպագրված ՙ131 դեմք ու դիմակ՚ խորագրով իրեն վերաբերող հոդվածի վերաբերյալ հայցվորի կողմից ներկայացված պատասխանը հրապարակելուն պարտավորեցնելու, ՙԵրկիր՚ խմբագրություն ՍՊԸ-ից 3.000.000 (երեք միլիոն) ՀՀ դրամ որպես վիրավորանքի և զրպարտության հետևանքով իր պատվին ու արժանապատվությանը պատճառված վնասի փոխհատուցման գումարի, ինչպես նաև ՙԵրկիր՚ խմբագրություն ՍՊԸ-ից 568.000 դրամ որպես կատարված դատական ծախսերի, որից 500.000 դրամ փաստաբանական ծառայության վճարի, 68.000 դրամ որպես վճարված պետական տուրքի գումարի բռնագանձման պահանջների մասին.   
  
Պ Ա Ր Զ Ե Ց

**Գործի դատավարական նախապատմությունը**

Տիգրան Գրիշայի Արզաքանցյանը 11.02.2011թ.-ին դիմել է դատարան ընդդեմ ՙԵրկիր՚ խմբագրություն ՍՊ ընկերության` հայցվորի պատիվը, արժանապատվությունը արատավորող տեղեկությունները պատասխանողին հերքել պարտավորեցնելու, վիրավորանքի և զրպարտության միջոցով հասցված վնասի` 3.000.000 ՀՀ դրամ գումարի, ինչպես նաև դատական ծախսերի` 568.000 ՀՀ դրամ գումարի բռնագանձման պահանջներով:  
Երևան քաղաքի Կենտրոն և Նորք-Մարաշ վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանի դատավոր Ռ. Ափինյանի 2011 թվականի փետրվարի 14-ի որոշման համաձայն` վերոնշյալ հայցադիմումն ընդունվել է վարույթ:  
21.04.2011 նախնական դատական նիստի ժամանակ դատարանը` հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ հա.ԵԿԴ/0261/02/11 քաղաքացիական գործով նշանակված նախնական դատական նիստերի ընթացքում պարզվել են հայցի առարկան և հիմքը, կողմերին պարզաբանվել է իրենց իրավունքներն ու պարտականությունները, դատավարական գործողություններ կատարելու կամ չկատարելու հետևանքները, վիճելի իրավահարաբերության բնույթը և կիրառման ենթակա օրենսդրությունը, գործին մասնակցող անձանց և դատավարության այլ մասնակիցների կազմը, քննարկվել է կողմերի ներկայացված պահանջները, քննարկվել է ապացուցում պահանջող փաստերի շրջանակը և ապացուցման պարտականության բաշխման կանոններին համապատասխան` բաշխվել է ապացուցման պարտականությունը, ինչպես նաև սահմանվել է ապացույցների ներկայացման ժամկետները, որի ընթացքում որոշվել է ապացույցների հետազոտման կարգը և գործի նախապատրաստման ընթացքում ներկայացվել են նոր ապացույցներ, այսինքն` ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 1498 հոդվածով նախատեսված` գործը դատաքննության նախապատրաստելու ընթացքում կատարվող բոլոր գործողությունները, հետևաբար, գործը նշանակվել է դատաքննության` 2011 թվականի մայիսի 24-ին:  
Գործի դատաքննությունն ավարտվել է 2011 թվականի մայիսի 24-ին և 2011 թվականի հունիսի 8-ին նշանակվել է վճռի հրապարակման օր:  
  
**Հայցվորի փաստարկները և իրավական դիրքորոշումը**

Դիմելով դատարան` Տիգրան Գրիշայի Արզաքանցյանը հայտնել է, որ ՙԵրկիր՚ օրաթերթի 13.01.2011թ. 3/2326 համարի ութերորդ էջում տպագրվել է ՙ131 դեմք ու դիմակ՚ խորագրով հոդվածը, որը վերաբերում է իրեն:   
Նշել է, որ հոդվածն ամբողջությամբ պարունակում է իրեն ուղղված վիրավորական, զրպարտիչ, իրականությանը չհամապատասխանող, մտացածին արտահայտություններ և տեղեկություններ: Դրանց թվում Հրանտ Բագրատյանի կողմից իբր թե արված վիրավորական հայտարարությունն ամբողջովին մտացածին է, չի համապատասխանում իրականությանը:  
Հայտնել է, որ հիմք ընդունելով ՙԶանգվածային լրատվության մասին՚ ՀՀ օրենքի 8-րդ հոդվածը` պատասխանողին է ուղարկել ՙԵրկիր՚ օրաթերթի 13.01.2011թ. 3/2326 համարի ութերորդ էջում տպագրված ՙ131 դեմք ու դիմակ՚ խորագրով իրեն վերաբերող հոդվածի պատասխանը պահանջելով այն հրապարակել ՙԵրկիր՚ օրաթերթում:  
Արձանագրել է, որ պատասխանողը ՙԵրկիր՚ օրաթերթի 05.02.2011թ. 20/2343 համարի ութերորդ էջում տպագրել է ՙՆամակ ենք ստացել՚ վերնագրով հոդված, որով, սակայն, ոչ թե հրապարակել է ներկայացված պատասխանը, այլ անդրադարձել է ուղարկված պատասխանի ոճաբանությանը: Ավելին, պատասխանողն առաջադրել է պատասխանը տպագրելու պայման` դրանով իսկ ընդունելով, որ պատասխանը չի տպագրել:  
Վկայակոչելով ՙԶանգվածային լրատվության մասին՚ ՀՀ օրենքի 8-րդ հոդվածի 1-ին մասը, նշել է, որ կոնկրետ դեպքում, լրատվական գործունեություն իրականացնողի` ՙԵրկիր՚ խմբագրություն ՍՊԸ-ի կողմից հրատարակվող ՙԵրկիր՚ օրաթերթի 13.01.2011թ. 3/2326 համարի ութերորդ էջում տպագրված ՙ131 դեմք ու դիմակ՚ խորագրով իրեն վերաբերող հոդվածում տեղ են գտել իր իրավունքները խախտող փաստացի անճշտություններ, որոնց վերաբերյալ վերոհիշյալ օրենքով սահմանված ժամկետում իր կողմից ներկայացվել է պատասխան:  
Վկայակոչել է ՙԶանգվածային լրատվության մասին՚ ՀՀ օրենքի 8-րդ հոդվածի 2-րդ և 3-րդ մասերը, համաձայն որոնց` լրատվական գործունեություն իրականացնողը հերքման պահանջն ստանալուց հետո` մեկշաբաթյա ժամկետում, պարտավոր է հերքման պահանջը ներկայացնողին տեղեկացնել հերքումը տարածելու ժամանակի մասին կամ գրավոր հայտնել հերքման տարածումը մերժելու մասին: Հերքումն իրականացվում է լրատվության նույն միջոցում, իսկ եթե դա հնարավոր չէ, ապա հերքում պահանջողի համար ընդունելի այլ եղանակով: Հերքումն իրականացվում է դրա պահանջն ստանալու օրվանից հետո` մեկշաբաթյա ժամկետում: Վկայակոչելով նաև նույն հոդվածի 6-րդ մասը, նշել է, որ պատասխանի հրապարակման պահանջը բավարարվում է սույն հոդվածով հերքման համար սահմանված կանոններով:  
Հայցվորը հիշատակված իրավանորմերի և վերոհիշյալ փաստական հանգամանքների համադրված վերլուծության հիման վրա հետևության է եկել, որ պատասխանողը, ի խախտումն ՙԶանգվածային լրատվության մասին՚ ՀՀ օրենքի 8-րդ հոդվածի 2-րդ և 3-րդ մասերի, չի տեղեկացրել պատասխանի տարածումը մերժելու մասին, ինչպես նաև չի հրապարակել պատասխանը, ավելին, ՙԵրկիր՚ օրաթերթի 05.02.2011թ. 20/2343 համարի ութերորդ էջում տպագրված ՙՆամակ ենք ստացել՚ վերնագրով հոդվածով ըստ էության ընդունել է պատասխանը չհրապարակելու փաստը:  
Վկայակոչելով ՙԶանգվածային լրատվության մասին՚ ՀՀ օրենքի 8-րդ հոդվածի 7-րդ մասը, նշել է, որ դրանում սահմանված դրույթներով օրենսդիրը հստակ և սպառիչ կերպով սահմանել է պատասխանի հրապարակումը մերժելու դեպքերը:  
Նշել է, որ տվյալ դեպքում բացակայել են ՙԶանգվածային լրատվության մասին՚ ՀՀ օրենքի 8-րդ հոդվածի 7-րդ և 8-րդ մասերում ամրագրված պատասխանի հրապարակումը մերժելու դեպքերը, քանի որ պատասխանը ներկայացվել է իր կողմից, այն չի հակասել օրինական ուժի մեջ մտած որևէ դատական ակտի, պահպանվել է ՙԶանգվածային լրատվության մասին՚ ՀՀ օրենքի 8-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված ժամկետը, պահանջը չի վերաբերել այնպիսի տեղեկատվությանը, որը տարածվել է հրապարակային ելույթին, պետական մարմինների պաշտոնական փաստաթղթերին, լրատվության այլ միջոցին կամ հեղինակային որևէ ստեղծագործությանը կատարված հղումով:  
Հղում կատարելով ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 1, 2 և 3-րդ մասերին, նշել է, որ ՙԵրկիր՚ օրաթերթի 13.01.2011թ. 3/2326 համարի ութերորդ էջում տպագրված ՙ131 դեմք ու դիմակ՚ խորագրով իրեն վերաբերող հոդվածը պարունակում է ինչպես վիրավորանքի, այնպես էլ զրպարտության տարրեր: Մասնավորապես, հոդվածում նշված Հրանտ Բագրատյանի կողմից իր վերաբերյալ իբր թե արված վիրավորական հայտարարությունը խոսքի միջոցով իր պատիվը, արժանապատվությունը արատավորելու նպատակով կատարված հրապարակային արտահայտություն է, որն ամբողջովին մտացածին է, չի համապատասխանում իրականությանը, ինչի վերաբերյալ Հրանտ Բագրատյանը տվել է գրավոր հայտարարություն:  
Հայտնել է, որ բացի այն, որ հոդվածում իր վերաբերյալ ներկայացվել են իրականությանը չհամապատասխանող տվյալներ, որոնցով փորձ է արվել արատավորել իր պատիվն ու արժանապատվությունը, այդ տվյալները ներկայացվել են գռեհիկ ոճով, օգտագործելով այնպիսի արտահայտություններ և բառեր, ինչպիսիք են, օրինակ, ՙստիլյագ՚, ՙծեծ ուտելու սովորություն ունի՚:

Վկայակոչել է ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 7-րդ և 8-րդ մասերը և պնդելով, որ ՙԵրկիր՚ օրաթերթի 13.01.2011թ. 3/2326 համարի ութերորդ էջում տպագրված ՙ131 դեմք ու դիմակ՚ խորագրով իրեն վերաբերող հոդվածը պարունակում է թե° վիրավորանքի, թե° զրպարտության տարրեր, գտել է, որ ՙԵրկիր՚ օրաթերթով լրիվ կամ մասնակի պետք է հրապարակվի դատարանի վճիռը, ՙԵրկիր՚ խմբագրություն ՍՊԸ-ից պետք է բռնագանձվի 1.000.000 (մեկ միլիոն) դրամ, որպես վիրավորանքի հետևանքով իր պատվին ու արժանապատվությանը պատճառված վնասի փոխհատուցում, ՙԵրկիր՚ օրաթերթում պետք է հրապարակվի ՙԵրկիր՚ օրաթերթի 13.01.2011թ. 3/2326 համարի ութերորդ էջում տպագրված ՙ131 դեմք ու դիմակ՚ խորագրով իրեն վերաբերող հոդվածի վերաբերյալ իր կողմից ներկայացված պատասխանը, ՙԵրկիր՚ խմբագրություն ՍՊԸ-ից պետք է բռնագանձվի 2.000.000 (երկու միլիոն) դրամ, որպես զրպարտության հետևանքով իր պատվին ու արժանապատվությանը պատճառված վնասի փոխհատուցում: Փոխհատուցման չափը նշելիս հաշվի են առնվել ինչպես գործի առանձնահատկությունները, այնպես էլ վիրավորանքի և զրպարտության եղանակը, տարածման շրջանակը:  
Վկայակոչելով ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 10-րդ մասը, նշել է, որ տվյալ դեպքում իր կողմից ներկայացվել է պատասխան, որը, սակայն, չի հրապարակվել, հետևաբար բացակայում է վերոհիշյալ հոդվածով սահմանված` նույն հոդվածի 7-րդ և 8-րդ կետերով սահմանված պաշտպանության միջոցներից օգտվելու արգելքը:  
Հիմնվելով ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 12-րդ մասի վրա, նշել է, որ տվյալ դեպքում իր դատական պաշտպանության իրավունքի իրականացման նպատակով ՙԳրեյթ Մայնդս՚ ՍՊԸ-ի հետ 10.02.2011թ. կնքվել է ՙՓաստաբանական ծառայությունների մատուցման՚ N 002-11Փ պայմանագիրը, որի համաձայն սույն գործով մատուցվող փաստաբանական ծառայությունների վճարը կազմում է 500.000 (հինգ հարյուր հազար) դրամ, որը ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 68-րդ հոդվածի համաձայն դասվում է դատական ծախսերի թվին:  
Հիմք ընդունելով վերոգրյալը և ղեկավարվելով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 2-րդ հոդվածով` Տիգրան Գրիշայի Արզաքանցյանը դատարանից խնդրել է պարտավորեցնել ՙԵրկիր՚ խմբագրություն ՍՊԸ-ին ՙԵրկիր՚ օրաթերթում լրիվ կամ մասնակի հրապարակել սույն գործով դատարանի վճիռը, ՙԵրկիր՚ օրաթերթում հրապարակել ՙԵրկիր՚ օրաթերթի 13.01.2011թ. 3/2326 համարի ութերորդ էջում տպագրված ՙ131 դեմք ու դիմակ՚ խորագրով իրեն վերաբերող հոդվածի վերաբերյալ իր կողմից ներկայացված պատասխանը, ՙԵրկիր՚ խմբագրություն ՍՊԸ-ից բռնագանձել 3.000.000 (երեք միլիոն) դրամ որպես վիրավորանքի և զրպարտության հետևանքով իր պատվին ու արժանապատվությանը պատճառված վնասի փոխհատուցում, ինչպես նաև ՙԵրկիր՚ խմբագրություն ՍՊԸ-ից բռնագանձել 568.000 դրամ որպես կատարված դատական ծախսեր, որից 500.000 դրամ փաստաբանական ծառայության վճար, 68.000 դրամ որպես վճարված պետական տուրքի գումար:  
  
**Պատասխանողի փաստարկները և իրավական դիրքորոշումը**

Պատասխանող ՙԵրկիր՚ խմբագրություն ՍՊ ընկերության ներկայացուցիչ Լ. Գրիգորյանի կողմից 04.03.2011թ.-ին ներկայացվել է հայցադիմումի պատասխան, որում պնդել է, որ հայցվորի ներկայացրած պահանջները ամբողջությամբ հիմնազուրկ են և չեն բխում անձի պատիվն ու արժանապատվությունը քաղաքացիաիրավական կարգով պաշտպանելու ազգային օրենսդրության դրույթներից, ինչպես նաև միջազգային իրավունքի հանրաճանաչ սկզբունքներից ու միջազգային դատական ատյանների նախադեպային դատական ակտերից:  
Մասնավորապես, պնդել է, որ վիճահարույց հոդվածում նախկին վարչապետ Հրանտ Բագրատյանի՝ Տ. Արզաքանցյանի վերաբերյալ արտահայտած կարծիքի վրա հղումը որպես վիրավորանք, իսկ ՙստիլագ՚-ը և ՙծեծ ուտելու սովորություն՚ բառերը և արտահայտությունները որպես զրպատություն համարելը հիմնազուրկ են:  
Նշել է, որ հայցվորի այն պնդումը, որ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով ներկայացրել է հրապարակման ենթակա պատասխան, չի հիմնավորվում, քանի որ Հայցվորը, իրոք, ուղարկել է ՙպատասխան՚ վերտառությամբ նամակ և այն հրապարակելու պահանջ, սակայն դրանում բացակայում է ՙԶանգվածային լրատվության մասին՚ Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 8-րդ հոդվածի վրա որևէ հղում, ինչը հնարավորություն կտար այն գոնե զուտ իրավական չափանիշներով ընկալելու որպես հերքման համար հրապարակման պահանջով ուղարկված պատասխան: Բացի այդ, պարզապես ժամանակի ընթացքում տվյալ լրատվության միջոցի որակի անկման, ինչպես նաև կոնկրետ հոդվածում որոշ արտահայտությունների գնահատման անդրադարձի վերաբերյալ նամակ ուղարկելը չի կարող ինքնըստինքյան գնահատվել որպես պատասխան հրապարակելու պահանջ, քանզի դրանք միմյանցից էապես տարբերվող իրավական արժեք ու նշանակություն ունեցող փաստական հանգամանքներ են:  
Այնուհետև շարունակել է, որ բովանդակային կտրվածքով այդ նամակը ևս չէր կարող դիտարկվել իբրև հրապարակման ենթակա պատասխան: Գործող օրենսդրության համաձայն, որպեսզի հերքումը որակվի կամ դիտարկվի որպես պատասխան, նվազագույնն անհրաժեշտ է, որպեսզի այն համապատասխանի որոշակի իրավական չափանիշների:   
Վկայակոչելով ՙԶանգվածային լրատվության մասին՚ ՀՀ օրենքի 8-րդ հոդվածի 6-րդ մասը, ըստ որի պատասխանը չպետք է հակասի ՙԶանգվածային լրատվության մասին՚ ՀՀ օրենքի պահանջներին և պետք է վերաբերի միայն պատասխանի առարկա հանդիսացող տեղեկատվության մեջ տեղ գտած փաստացի անճշտություններին, նշել է, որ տվյալ նամակը, հիմնականում վերաբերում է ՙԵրկիր՚ օրաթերթի պատմական ժամանակագրությանը, նախկինում արձանագրված հաջողություններին, ներկայումս վերաբացված օրաթերթի քննադատությանը և դրա առնչությամբ հայցվորի սեփական պատկերացումներին: Ավելին, նշել, որ այդ տեսանկյունից ևս այդ նամակը չէր կարող պատասխան դիտվել, քանի որ ՙԶանգվածային լրատվության մասին՚ Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 8-րդ հոդվածի նույն 6-րդ մասի համաձայն, պատասխանը չպետք է պարունակի պատասխանի առարկա տեղեկատվությունը պատրաստած կամ տարածած անձի, ցանկացած այլ անձի կամ նրանց գործունեության քննադատություն, եթե դա ուղղակիորեն կապված չէ այդ տեղեկության հետ: Տվյալ դեպքում հայցվորի կողմից օրաթերթի քննադատությունը բացարձակապես չի առնչվում վիճարկվող տեղեկատվության հետ:  
Պատասխանողը նշել է, որ այն փաստը, որ օրաթերթի խմբագրությունը ՙՆամակ ենք ստացել՚ վերտառությամբ ակնարկել և միանշանակ պատրաստակամություն է հայտնել որոշակի պայման բավարարելու դեպքում հրապարակելու նամակը, բնավ չի նշանակում, որ դա, այնուամենայնիվ, գնահատվել ու ընկալվել է, որպես ՙԶանգվածային լրատվության մասին՚ ՀՀ օրենքի 8-րդ հոդվածի իմաստով հրապարակման ենթակա պատասխան: Նշված ակնարկում օրաթերթը պարզապես ձգտել է ամբողջովին հավատարիմ մնալ զանգվածային լրատվության մասին օրենսդրության, ինչպես նաև լրագրողի վարքագծի միջազգային չափանիշներին ինչով և թելադրված է նախկին վարչապետ Հ.Բագրատյանի հայտարության մասին տեղեկատվություն զետեղելը:   
Վերը նշված նամակը, թերևս, առավել համապատասխանում է օրաթերթում նախկինում հրապարակված հոդվածը միանգամայն անհիմն, ոչ իրավաչափ արտահայտություններ պարունակող նյութ որակելու հիմքով օրաթերթին նույն կերպ վիրավորելու փորձին: ՙՍտիլյագ՚ արտահայտությունը միանշանակ որակելով որպես իր պատիվն ու արժանապատվությունը արատավորող վիրավորական, նույն արտահայտությունն ուղղում է օրաթերթին: Ավելին, չունենալով որևէ բարոյական իրավունք, օրաթերթն իր անձին վերաբերող բազմաթիվ ստահոդ տեղեկություններ է նշել հոդվածում, ցանկանալով այդ կերպ այլ լրատվամիջոցների շարքում իրականությանը չհամապատասխանող տեղեկություններ տպագրելու առումով ՙստիլյագ՚ երևալ: Այսինքն, այս ոճը առավելագույնը կարող էր հուշել վիրավորանք հասցնելու ձգտման, բայց ոչ՝ օրենքով նախատեսված կարգով պատասխան հրապարակելու պահանջի մասին:  
Պատասխանողը նաև նշել է, որ օրաթերթը կարող էր սոսկ ենթադրել, որ հավանաբար նամակի հեղինակն ակնկալում էր, որպեսզի այդ նամակը դիտարկվեր որպես հրապարակման ենթակա պատասխան, սակայն հիմք ընդունելով, որ դրանում ինչպես ձևական, այնպես էլ բովանդակային կտրվածքով բացարձակապես չի համապատասխանում օրենսդրության իմաստով պատասխանին ներկայացվող պահանջներին, բավարարվել է համապատասխան ակնարկով:  
Պատասխանողը պնդել է, որ նշված ակնարկը ամբողջովին ու համամասնորեն անդրադառնում է հայցվորի կողմից հերքվող տեղեկատվությանը, քանզի այդ նամակի մնացած մասը պարզապես վերաբերում էր հրապարակված հոդվածին՝ ընդհանրապես, Տ. Արզաքանցյանի անձին՝ մասնավորապես, որևէ կերպ չառնչվող տեղեկատվությանը:  
Պատասխանողը նաև նշել է, որ քննարկման առարկա խորագիրը հավասարապես վերաբերում է բոլոր 131 պատգամավորներին: Մասնավորապես, դեռևս 2010թ. դեկտեմբերի 7-ի ՙԵրկիր՚ թերթի հերթական համարում զետեղվել է, որ ՙՆոր շարք է սկսվում՚ և որ այբբենական կարգով ամեն օր ներկայացվելու է Ազգային ժողովի 131 պատգամավորներից մեկի վերտառությամբ ներածական, որում հակիրճ շարադրվել է պատգամավորների մասին տեղեկատվություն տալու օրաթերթի նախաձեռնությունը: Ընդ որում, մինչ այդ արդեն իսկ հրապարակվել է այդպիսի տեղեկատվություն՝ մոտ երկու տասնյակ, իսկ այս օրվա դրությամբ՝ շուրջ հինգ տասնյակի հասնող պատգամավորների մասին: Այս փաստը, թերևս, վկայում է այն մասին, որ կոնկրետ պատգամավոր Տիգրան Արզաքանցյանի մասին զետեղված տեղեկատվությունը վերջինիս վիրավորելու որևէ միտում չի հետապնդել և այն բացառապես համապատասխանել է Սահմանադրության՝ տեղեկատվության ազատության մասին հիմնադրույթներին:   
Նշել է նաև, որ հոդվածում զետեղված որևէ փաստ մտացածին չի եղել և բացառապես հենված է եղել կամ լրատվության այլ միջոցներում արծարծված նյութերի, կամ պաշտոնական աղբյուրների վրա, ինչի առնչությամբ կից ներկայացրել են այդ նյութերի մի որոշ մասը: Պատասխանողը պնդել է, որ խմբագրություն ուղարկված վերը նշված նամակում հենց հայցվորի մեկնաբանությունից է պարզ դառնում, որ վերջինս ՙստիլյագ՚ արտահայտության տակ իրավամբ հասկացել է սոսկ մյուսներից առանձնանալու, զատվելու ձգտումը։ Այն, որ նշված արտահայտությունը հենց այդպիսի իմաստ էլ ունի, վկայում է նաև Մոսկվայում 1986թ. հրատարակված Ս.Ի.ՕԺեգովի ՙCловарь русского языка՚ բացատրական բառարանում այդ բառի առնչությամբ տրված բացատրությունը. ՙԱղմկոտ մոդային կուրորեն հետևող երիտասարդ՚: Հայերեն խոսքում այն ունի զուտ ժարգոնային նշանակություն և գործածվում է վերը նշված իմաստով: Հայցվորի կողմից հայցում նշված մյուս արտահայտությունը՝ ՙծեծ ուտելու սովորություն ունի՚, ևս չի կարող միանշանակ վիրավորական գնահատվել: Նշել է, որ Հայցվորի նկատմամբ նշված բնույթի արարքներ թույլ տալու փաստերը լիովին համապատասխանում են իրականությանը, քանզի հարուցված են քրեական գործեր և այդ կապակցությամբ հրապարակվել են պաշտոնական տեղեկատվություններ:   
Վկայակոչելով ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1 հոդվածի 2-րդ մասը, ընդգծել է, որ խոսքը բնավ պատգամավորի նկատմամբ կատարված մահափորձերի, կամ ավազակային հարձակման մասին չէ, քանզի դատարան ներկայացվող նյութերից հստակ բխում է, որ արձանագրվել են վերջինիս ծեծի ենթարկելու բազմաթիվ փաստեր։ Ընդ որում, ըստ լրատվամիջոցների, հատկապես ռուսական աղբյուրների, այդ դեպքերի մեծ մասը տեղի է ունեցել խաղատներում, իսկ որոշ դեպքերով էլ տեղեկատվություն է տարածվել այն մասին, որ պարոն Տ.Արզաքանցյանը ծեծի ձևացում է (իմիտացիա) ներկայացրել՝ տանուլ տված մեծ գումարները չվճարելու նպատակ հետապնդելով։ Հետևաբար, օրաթերթում հայցվորի կողմից վիճահարույց գնահատվող արտահայտությունները առավել մուգ երանգներով բազմիցս զետեղվել են տարբեր լրատվության աղբյուրներում և երբևիցե չեն վիճարկվել հայցվորի կողմից։ Այս առնչությամբ Պատասխանողը պնդել է, որ օրաթերթի գործողությունները համապատասխանում են ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1 հոդվածի 6-րդ մասի պահանջներին, քանզի տվյալ դեպքում առկա է եղել ընդհանուր հղում լրատվության միջոցների վրա։  
Պատասխանողը նաև նշել է, որ փաստերի ներկայացնելու եղանակը ընդհանուր եզրեր ունի ոչ թե վիրավորանքի կամ զրպարտության, այլ սոսկ հումորային ոճի հետ և բացարձակապես չի կարող վկայել հոդվածի հեղինակների կողմից տվյալ պաշտոնատար անձին վիրավորելու կամ զրպարտելու դիտավորության մասին։ Նշել է, որ հայցի իրական նպատակն է ակնհայտ հումորային ոճը որպես վիրավորանք և զրպարտություն որակելը և խմբագրությունից անհիմն կերպով գումար բռնագանձելու փորձը։  
Պատասխանողը նշել է, որ հայցում անտեսվել է նաև այն փաստը, որ հիշյալ հոդվածը նվիրված է ոչ թե մասնավոր անձի, այլ՝ քաղաքական գործչի, իսկ Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի (այսուհետ՝ ՄԻԵԴ) նախադեպային դատական ակտերում ամրագրված է այն իրավական դիրքորոշումը, որի համաձայն, լրատվության միջոցի կողմից պետական ու քաղաքական գործչի քննադատությունը կամ որևէ կերպ գնահատելը չի կարող ունենալ նույն բովանդակային շրջանակներն ու հիմքերը, ինչ՝ մասնավոր անձի դեպքում (Տե՛ս, օրինակ, 1986թ. հուփսի 8-ի՝ Լինգեզը Ավստրիայի դեմ գործը)։ Ավելին, ՄԻԵԴ-ի նույն դատական ակտում ամրագրել է, որ լրատվության միջոցը կարող է յուրաքանչյուր փաստ ներկայացնել իր սուբյեկտիվ կարծիքով, որի իրավաչափության հիմնավորվածությունը ապացուցելու պարտականությունը չի կարող դրվել լրատվության միջոցի վրա, ինչը սովորաբար պահանջվում է ընդհանուր քաղաքացիական գործերով։ Այդ նկատառումով ՄԻԵԴ-ը նշված դատական ակտով Կոնվենցիայի 10-րդ հոդվածին հակասող է ճանաչել Ավստրիայի քաղաքացիական օրենսգրքի՝ լրատվության միջոցների վրա՝ նրանց կողմից իրենց սուբյեկտիվ գնահատականների հիմնավորվածությունն ապացուցելու պարտականություն դնելու վերաբերյալ դրույթները:  
Հայտնել է, որ հոդվածի մյուս արտահայտություններին չեն անդրադառնում, քանի որ հայցվորր ևս չի մատնանշել դրանք և չի հստակեցրել, թե կոնկրետ որ արտահայտություններն է գնահատում որպես վիրավորանք կամ զրպարտություն, բավարարվելով առարկայազուրկ և ընդհանրացված որակումներով։  
Պատասխանողն իր պատասխանի մեջ առարկել Հայցվորի պահանջած փոխհատուցման առավելագույն չափերի դեմ պատճառաբանելով, որ փոխհատուցման չափը նշելիս Հայցվորը ընդհանուր գծերով է ներկայացրել այնպիսի հանգամանքներ, որոնք առանձին փաստարկման ու գնահատման կարիք ունեն.   
Հիմք ընդունելով վերոգրյալը և ղեկավարվելով Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 95-րդ, 73-րդ և 130-131-րդ հոդվածներով, դատարանից խնդրել է մերժել հայցը և հայցվորից բռնագանձել պատասխանողի կողմից կատարված դատական ծախսերը:  
  
12.03.2011թ.-ին Տիգրան Արզաքանցյանի ներկայացուցիչ Վահե Հովսեփյանը գրավոր առարկություններ է ներկայացրել հայցադիմումի պատասխանի կապակցությամբ: Իր առարկություններում հայցվորի ներկայացուցիչը նշել է, որ պատասխանողի կողմից ներկայացված պատասխանը չի կարող հիմք հանդիսանալ հայցը մերժելու համար և այդ պնդումը հիմնավորելու համար ներկայացրել է հետևյալ պատճառաբանությունը.  
Օրենսդիրը պատիվն ու արժանապատվությունն արատավորող տեղեկությունների անգամ մոտավոր ցանկ չի սահմանում« թողնելով« որ յուրաքանչյուր կոնկրետ դեպքում դատարանը« ելնելով ձևավորված բարոյական նորմերից« գործարար սովորույթներից« տարածված տեղեկությունների արժեքավորման հասարակական պատկերացումներից« որոշի տեղեկությունների բնույթը և դրանք հերքելու անհրաժեշտությունը:   
Տվյալ դեպքում Պատասխանողի կողմից հրապարկված հոդվածում տեղ են գտել այնպիսի բառեր, արտահայտություններ և նախադասություններ, ինչպիսիք են` ՙէդ լակոտը…՚, ՙստիլյագ՚, ՙ… ինքնաթիռով գեղեցկուհիներ բերում ու տանում …՚, ՙհայտնի է նաև որպես ՙկազինոների՚ մշտական հաճախորդ՚, ՙշարունակ ծեծ ուտելու սովորություն ունի՚, ՙծեծ է կերել՚, ՙամեն անգամ ծեծվելուց հետո …՚, ՙանցնող նստաշրջանում միայն մեկ անգամ է երևացել Ազգային Ժողովի միջանցքներում:՚, ՙսիրում է ասել` ՙտիկին Վարսիկն ասաց՚, ՙտիկին Վարսիկին կասեմ՚, ՙ… առավել հասկանալի խոսում է հայրենի քյավառա բարբառով՚, որպիսի բառերը, արտահայտությունները և նախադասությունները` արտահայտված թեկուզև ցանկացած անձի, առավել ևս ժողովրդի կողմից ընտրված ՀՀ Ազգային ժողովի պատգամավորի հանդեպ, վիրավորական, դատապարտելի, պարսավելի և արատավորող են:   
Տվյալ դեպքում այն տեղեկությունը, թե իբր Հրանտ Բագրատյանի կողմից հայցվորի հանդեպ կատարվել է վիրավորական արտահայտություն, հերքվել է հենց Հրանտ Բագրատյանի կողմից տրված հայտարարությամբ: Ավելին, օրաթերթը հոդվածում հայցվորին ՙստիլյագ՚ է անվանել, որպիսի բառը ունի զուտ ժարգոնային նշանակություն, այնուհետև խեղաթյուրել է 2006թ. մարտի 29-ին և 2007թ. սեպտեմբերի 26-ին Մոսկվայում հայցվորի վրա կատարված ավազակային և սպանության դիտավորությամբ հարձակումների հետ կապված փաստերը, օրաթերթը դրանք ներկայացրել է անպարկեշտ կերպով` ՙՇարունակ ծեծ ուտելու սովորություն ունի՚, ՙծեծ է կերել՚, ՙԱմեն անգամ ծեծվելուց հետո …՚, արտահայտություններով, հայցվորին ներկայացրել է որպես ՙինքնաթիռով գեղեցկուհիներ բերող ու տանող՚, ՙկազինոների մշտական հաճախորդ՚, ՙաշխատանքային պարտականությունները չկատարող՚, ՙհայոց լեզվին բավարար չտիրապետող՚ անձնավորություն:  
Նշված տեղեկատվությունը չի կարող դիտվել« որպես խոսքի ազատության դրսևորում« քանի որ խոսքի ազատությունը չի կարող իրականացվել անձի արժանապատվությունը արատավորելու և ստորացնելու եղանակով: Խոսքի ազատության իրավունքը մշտապես ուղեկցվում է պարտականություններով և պատասխանատվությամբ: Այս կանոնը հավասարապես կիրառվում է զանգվածային լրատվության միջոցների նկատմամբ« որոնք ևս հանդիսանում են խոսքի ազատության իրավունքի կրողներ և իրացնողներ« նույնիսկ եթե քննարկման ենթակա հարցն ունի հանրային լուրջ հետաքրքրություն:   
Վերը նշվածը հիմնավորելու նպատակով հայցվորի ներկայացուցիչը վկայակոչել է մի շարք որոշումներ և նախադեպային ձևակերպումներ եվրոպական դատարանի նախադեպային իրավունքից լրագրողական վարքագծի նորմերի, մասնավորապես պատասխանատու լրագրության և լրագրողական բարեխղճության սկզբունքների վերաբերյալ պնդելով, որ լրագրողները պարտավոր են ձեռնպահ մնալ ակնհայտ սուտ, զրպարտող և վիրավորական բնույթի տեղեկություններ տարածելուց և որ տեղեկություններ տարածողը կրում է պոզիտիվ պարտականություն նախքան տեղեկություններ տարածելը ստուգել դրանց իրականությանը համապատասխանելը:   
Ի մի բերելով, նշել է, որ տվյալ դեպքում առկա են ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 2-րդ և 3-րդ մասերով սահմանված հատկանիշները:   
Ինչ վերաբերում է ՙԶանգվածային լրատվության մասին՚ ՀՀ օրենքի 8-րդ հոդվածի 1-ին մասի պահանջին, ապա Հայցվորի ներկայացուցիչը պնդել է, որ ըստ այդ նորմի լրատվական գործունեություն իրականացնողից հերքում պահանջելը ոչ թե անձի պարտականությունն է, այլ իրավունքը: Ավելին, վկայակոչելով Սահմանադրության 18-րդ հոդվածը, Հայցվորի ներկայացուցիչը պնդել է, որ հայցվորն իրավունք ուներ առանց արտադատարանական ընթացակարգի անմիջականորեն դիմել դատարան առանց պատասխանողին հերքման պահանջ ներկայացնելու: Նույն իրավունքը, ըստ հայցվորի ներկայացուցչի, ամրագրված է նաև ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 2-րդ հոդվածում: Այդուհանդերձ, հայցվորի ներկայացուցիչը նաև նշել է, որ ՙԶանգվածային լրատվության մասին՚ ՀՀ օրենքի 8-րդ հոդվածի կարգով պատասխանի հրապարակման պահանջով դիմել է պատասխանողին, սակայն պատասխանողը ոչ միայն չի հրապարակել պատասխանը, այլ ՙԵրկիր՚ օրաթերթի 05.02.2011թ. 20/2343 համարի ութերորդ էջում տպագրված` ՙՆամակ ենք ստացել՚ հոդվածով իր գործողությամբ, վարքագծով փորձել է պատվազրկել հայցվորին, անվայելուչ ձևով նրան ներկայացրել է նվազ կարևոր և հայոց լեզվին բավարար չտիրապետող` դրանով իսկ վնասելով անձի վարկը:  
Անդրադառնալով Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների մասին եվրոպական կոնվենցիայի 10-րդ հոդվածին, Հայցվորի ներկայացուցիչը ներկայացրել է, որ այս հոդվածը արտահայտվելու ազատությունը չի պաշտպանում բացարձակ կերպով և որ բոլոր անձանց հեղինակությունը և այդ թվում նաև քաղաքական գործիչների հեղինակությունը նույնպես պաշտպանվում է այդ հոդվածով:   
Ինչ վերաբերում է ոչ նյութական հիմքով փոխհատուցման պահանջին, ապա Հայցվորի ներկայացուցիչը նշել է, որ այդ չափն օբյեկտիվ է գնահատվել հաշվի առնելով հասարակական կյանքում հայցվորի, որպես օրենսդիր իշխանության ներկայացուցչի, զբաղեցրած դիրքը, և նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ վիրավորող և զրպարտող տեղեկությունները տարածվել են 2000 տպաքանակով հրատարակվող օրաթերթում` հասու դառնալով հասարակության լայն զանգվածներին (ինչպես թղթային տարբերակով, այնպես էլ ինտերնետային): Իսկ դատական ծախսերի փոխհատուցման պահանջի մասով Հայցվորի ներկայացուցիչը, վկայակոչելով ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 12-րդ կետը, 17 հոդվածի 1-ին մասը և 1058 հոդվածի 1-ին մասը, 1075 հոդվածը« 13-րդ հոդվածի 1-ին կետը, 14-րդ հոդվածը, նշել է, որ փաստաբանական ծառայությունների դիմաց վճարի չափն իրական է, ողջամիտ և փաստաթղթերով հիմնավորված, իսկ որպես ծախս անհրաժեշտաբար կրած:   
Անդրադառնալով պատասխանող կողմի փաստարկին առ այն, որ պատասխանում բացակայել է ՙԶանգվածային լրատվության մասին՚ ՀՀ օրենքի 8-րդ հոդվածին կատարված որևէ հղում, Հայցվորի ներկայացուցիչը պնդել է, որ այն անհիմն է, քանի որ օրենսդրությամբ հայցվորը նշված հոդվածին պարտադիր հղում կատարելու որևէ պարտականություն չի կրում և, բացի այդ, պատասխանի նախաբանում շատ հստակ կերպով նշված է եղել. ՙԵրկիր՚ օրաթերթի 13.01.2011թ. 3/2326 համարի ութերորդ էջի ՙ131 դեմք ու դիմակ՚ խորագրով Տիգրան Արզաքանցյանի վերաբերող հոդվածի վերաբերյալ ստորև ներկայացվող պատասխանը պահանջում եմ ամբողջությամբ հրապարակել ՙԵրկիր՚ օրաթերթում՚, ինչն ուղղակիորեն վկայում է, որ դա հերքման համար հրապարակման պահանջով ուղարկված պատասխան է:  
Ինչ վերաբերում է պատասխանող կողմի մյուս փաստարկին առ այն, որ առկա է եղել ընդհանուր հղում լրատվության միջոցների վրա, ապա, ըստ Հայցվորի ներկայացուցչի, այն նույնպես ակնհայտ անհիմն է, քանի որ հոդվածում իսպառ բացակայում է ՙԶանգվածային լրատվության մասին՚ ՀՀ օրենքի 9-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 3-րդ կետին համահունչ որևէ լրատվության աղբյուրի վրա կատարված որևէ հղում:  
Անդրադառնալով Պատասխանողի այն փաստարկին, որ հոդվածում ներկայացված փաստերն ընդհանուր եզրեր ունեն ոչ թե վիրավորանքի կամ զրպարտության, այլ` սոսկ հումորային ոճի հետ և բացարձակապես չի կարող վկայել հոդվածի հեղինակների կողմից տվյալ պաշտոնատար անձին վիրավորելու կամ զրպարտելու դիտավորության մասին, Հայցվորի ներկայացուցիչը պնդել է, որ այն անհիմն է և ինքնին խոսում է այն մասին, որ պատասխանողն այդ կերպ փորձում է խուսափել պատասխանատվությունից, որ ՀՀ Ազգային ժողովի պատգամավորի հասցեին վերոնշյալ արտահայտություններն ու բառերն օգտագործելը որևէ առնչություն հումորային ոճի հետ չի կարող ունենալ: Հիմք ընդունելով վերոգրյալը` հայցվորի ներկայացուցիչը պնդել է իր պահանջները:   
Նախնական դատական նիստի ժամանակ հայցվորի ներկայացուցիչը հստակեցրել է, որ զրպարտություն է համարում պատգամավորի մասին նյութում տեղ գտած` ՙինքնաթիռով գեղեցկուհիններ է բերում-տանում՚, ՙհայտնի է` որպես կազինոների մշտական այցելու՚« ՙշարունակ ծեծ ուտելու սովորությունը՚, ՙծեծ է կերել և ամեն անգամ ծեծվելուց հետո…՚« ՙնախորդ նստաշրջանում մեկ անգամ է երևացել ԱԺ-ում՚ արտահայտությունները:   
Հայցվորի ներկայացուցիչ Վահե Հովսեփյանը դատարանին հայտնել է, որ հայցվորին հատկապես վիրավորել է ՙէդ լակոտը՚« ՙավելի հասկանալի խոսում է հայրենի քյավառա բարբառով՚ և ՙստիլյագ՚ բառերը:  
  
**Գործի լուծման համար էական նշանակություն ունեցող փաստերը.**

1) ՙԵրկիր՚ օրաթերթի 13.01.2011թ.-ի թիվ 3/2326 համարի ութերորդ էջում տպագրվել է ԱԺ պատգավոր Տիգրան Արզաքանցյանի վերաբերյալ ՙ131 դեմք ու դիմակ՚ խորագրով հետևյալ հոդվածը. ՙԾնվել է 1966թ.-ի օգոստոսի 07-ին Կամոյում, 1984թ.-ին ավարտել է տեղի անասնաբուժական-անասնաբուծական տեխնիկումը: Կենսագրության մեջ գրված է, թե Միջազգային բիզնեսի պատվավոր դոկտոր է: 1986-1998թթ. ՌԴ-ում զբաղվում է բիզնեսով: 1998-2003թթ. եղել է ՙԳրեյթ Վելլի՚ ՍՊԸ տնօրեն: Հրանտ Բագրատյանը, երբ ՙՊեռնո Ռիկար՚-ում էր աշխատում, մի առիթով ասել է. ՙԷդ լակոտը մեր կոնյակի պատիվը գցում է Ռուսաստանում՚: 2003թ.-ին պատգամավոր է դարձել ՀՀԿ համամասնական ցուցակով: 2007թ.-ին մեծամասնական կարգով պատգամավոր է ընտրվել թիվ 22 ընտրատարածքից: Այս պատգամավորը առաջին անգամ խորհրդարան մտավ որպես ստիլյագ: Բրենդային իր հագուստների, կոշիկների մասին խոսում էր բոլորի հետ և շարունակ գլուխ էր գովում, թե ինչպես է ինքնաթիռներով գեղեցկուհիներ բերում ու տանում այս կամ այն երկիր: Որպես պատգամավոր` առաջին հարցազրույցներից մեկում գլուխ էր գովել, թե իր պահարաններում հագուստի և կոշիկի տեղ չկա: Հայտնի է նաև որպես ՙկազինոների՚ մշտական հաճախորդ: Շարունակ ծեծ ուտելու սովորություն ունի: Նախորդ խորհրդարանում մի անգամ ծեծ է կերել Ռուբեն Հայրապետյանի թեթև ձեռքով: Դեպքը պատահել էր մոսկովյան կազինոներից մեկում, ընդ որում` Տիգրան Արզաքանցյանն ինքը հայտնեց այս մասին, հետո էլ սկսեց աջ ու ձախ հերքել, թե ծեծ է կերել հատկապես այս պատգամավորի կողմնկիցների ձեռքից: Ամեն անգամ ծեծվելուց հետո ամիսներով բուժվում և չի հաճախում ԱԺ նիստերին: Անցնող նստաշրջանում միայն մեկ անգամ է երևացել Ազգային Ժողովի միջանցքներում: Մնացած ժամանակ արտերկրում է: Զբաղվում է ինչ-ինչ գործերով և բուժմամբ: Ասում են` վերջերս ռուսաստանյան կազինոներից մեկում այնպես է ծեծվել, որ մի քանի ամիս ատամներն էր բուժում: Ըստ որոշ տեղեկությունների, ԱԺ նախագահ Հովիկ Աբրահամյանի ֆավորիտներից է: Տիգրան Արզաքանցյանի մասին մի առիթով, լրագրողների հետ մասնավոր զրույցում, իշխանության ներկայացուցիչներից մեկը ասել էր` եթե մեկին մի էշ տաս, ասես` հասցրու էսինչ գյուղը, էդ մեկ էշը ճանապարհին կկորցնի, իսկ Տիկոն մի էշը երկու դարձրած տեղ կհասցնի: Գործածում է ամենավերջին թանկարժեք օծանելիքները:  
Տիգրան Արզաքանցյանը իր խոսքում շարունակ մեջբերումներ է անում մոր խոսքերից: Սիրում է ասել` ՙտիկին Վարսիկն ասաց, տիկին Վարսիկին կասեմ՚ և այլն:  
Հայտնի է որպես ռուս երգչուհիների համար ինքնաթիռ վարձող և այստեղ-այնտեղ, այդ թվում` Հայաստան տանող-բերող գործարար:  
Խոսում է մի քանի օտար լեզվով, բայց առավել հասկանալի խոսում է հայրենի քյավառա բառբառով՚:

2) Տիգրան Արզաքանցյանը ներկայացրել է հետևալ պատասխանը, որը պահանջել է ամբողջությամբ հրապարակել ՙԵրկիր՚ օրաթերթում.   
ՙԵրկիր՚ թերթի վաղեմի երկրպագուն եմ: Մեր երիտասարդության թերթն էր: Մութ ու ցուրտ տարիներին բոլորն էին կարդում, ձեռքից-ձեռք էին թռցնում, ողջ տպաքանակը սպառվում էր կրպակները դեռ չբացված: Հիշում եմ նույնիսկ կատակ կար, թե կրպակավարին հարցնում են ՙԵրկիր կա±՚, ինքն էլ պատասխանում էր ՙԱզգ է մնացե±լ, որ ՙԵրկիր՚ մնա՚: Համոզված եմ, սերնդակիցներիցս շատերի համար ՙԵրկիր՚-ը 90-ականների սկզբի խորհրդանիշերից մեկն էր:  
Այն որ, թերթը վերաբացվել է, իմացա պատահաբար, երբ կրպակներից մեկում նկատեցի հարազատ շապիկը: Միանգամից գնեցի համարը, բայց ՙԵրկիր՚ բառից բացի, ցավոք, ինձ համար որևէ հարազատ բան չգտա: Տպավորություններս ընկերներիս հետ կիսեցի: Նրանց մոտ էլ նույն զգացողությունն էր: Թե թերթի կշիռն էր մի տեսակ թեթևացել, թե ժամանկներն էին այլ, թե մենք էինք ուղղակի մեծացել: Չգիտեմ: Մի խոսքով ինքս ինձ մեջ որոշեցի դատողություններ չանել ու մի փոքր սպասել: Չէ± որ թերթը նոր էր վերաբացվել:  
Անցավ ժամանակ, բայց էական փոփոխություններ չնկատեցի: Չկար ՙԵրկիր՚ բառի հետ մեր սերնդի մոտ ինքնըստինքյան շաղկապող խորությունը, անսպասելիությունը, համարձակությունը: Իսկ ամենակարևորը ոճը չկար: Չէ± որ, այն տարիներին ՙԵրկիր՚-ը հետխորհրդային դեռ նոր-նոր ձևավորվող մամուլից շատ էր տարբերվում: Որպես վաղեմի երկրպագու, այսօրվա ՙԵրկրում՚ փորձում եմ գտնել ինչ որ տարրեր, որոնք կտարբերեին թերթը մնացածներից, համոզել ինքս ինձ, որ ՙԵրկիրն՚ այնուամենայնիվ ուրիշ է: Չի ստացվում: ՙԵրկիր՚ օրաթերթի 13.01.2011թ. 3/2326 համարում իմ մասին էլ մի քանի բան գտա: Սակայն այդ հոդվածն ամբողջությամբ պարունակում էր վիրավորական, զրպարտիչ, իրականությանը չհամապատասխանող, մտացածին արտահայտություններ և տեղեկություններ: Դրանց թվում, Հրանտ Բագրատյանի կողմից իբրև թե արված վիրավորական հայտարարությունն ամբողջովին մտացածին է, չի համապատասխանում իրականությանը:   
Խեղաթյուրելով 2006թ. մարտի 29-ին և 2007թ. սեպտեմբերի 26-ին Մոսկվայում իմ վրա կատարված ավազակային և սպանության դիտավորությամբ հարձակումների հետ կապված փաստերը, օրաթերթը դրանք ներկայացրել է անպարկեշտ կերպով, փորձելով արատավորել իմ պատիվն ու արժանապատվությունը: Ավելին, չունենալով որևէ բարոյական իրավունք օրաթերթն իմ անձին վերաբերվող բազմաթիվ ստահոդ տեղեկություններ է նշել հոդվածում, ցանկանալով այդ կերպ այլ լրատվամիջոցների շարքում իրականությանը չհամապատասխանող տեղեկություններ տպագրելու առումով ՙստիլյագ՚ երևալ: Օրաթերթի 13.01.2011թ. 3/2326 համարից հետո ՙԵրկիր՚ էլ չեմ կարդում, որովհետև վերջնականապես համոզվել եմ, որ այսօրվա ՙԵրկիր՚ օրաթերթը որևէ կապ չունի ՙԵրկրի՚ հետ, որը մենք այսքան տարի հիշում էինք ու սպասում: Հանրային գրադարանում պահվում են ձեր հին համարները: Ուղղակի աչք գցեք դրանք և ինչպես ինձ մոտ, այնպես էլ ձեր մոտ նույն հարցը կառաջանա. արժե±ր արդյոք վերաբացվել՚:

3) Տիգրան Արզաքանցյանի պատասխանի առիթով ՙԵրկիր՚ օրաթերթի 05.02.2011թ.-ի թիվ 20/2343 համարի յոթերորդ էջում տպագրվել է ՙնամակ ենք ստացել՚ վերնագրով հոդված հետևյալ բովանդակությամբ.  
ՙՄեր թերթի 13.01.2011թ.-ի համարում, ՙ131 դեմք ու դիմակ՚ խորագրի տակ՚, ներկայացրել էինք պատգամավոր-գործարար Տիգրան Արզաքանցյանին: Վերջինս մեզ նամակ է ուղարկել` պահանջելով ամբողջությամբ հրապարակել: Շատ գրագետ, մաքուր հայերենով, կիսահրապարկախոսական-կիսափիլիսոփայական էսսե, ուր փառաբանում է իր երիտասարդության տարիների ՙԵրկիր՚ օրաթերը և փնովում նորը: Նաև մի տեղեկանք է ուղարկել Հրանտ Բագրատյանի ստորագրությամբ. վերջինս ժխտում է, թե ինքը ինչ-որ ժամանակ Տիգրան Արզաքանցյանի մասին ասել է. ՙէդ լակոտը մեր կոնյակի պատիվը գցում է Ռուսաստանում: Մենք պարոն Արզաքանցյանին առաջարկում ենք հետևյալը. եթե նա այցելի խմբագրություն և սպիտակ թղթի առջև նույնքան գեղեցիկ հայերենով գրի նույն նամակը, սիրով կհրապարականեք՚:

4) Հրանտ Բագրատյանի կողմից 17.01.2011թ.-ին ստորագրված և տրված գրավոր հայտարարությունը, որ ՙէդ լակոտը մեր կոնյակի պատիվը գցում է Ռուսաստանում նախադասությունը մտածածին է, չի համապատասխանում իրականությանը և իմ կողմից Տիգրան Արզաքանցյանի հասցեին նման արտահայտություն երբևէ չի հնչել՚:

5) ՀՀ ԱԺ քարտուղարության կողմից փաստաբան Լ. Գրիգորյանին ուղարկված թիվ 157 գրությունը այն մասին, որ 2007 թվականի սեպտեմբերից մինչև 2011 թվականի մարտ ընկած ժամանակահատվածում ԱԺ-ում տեղի է ունեցել 1630 գրանցում ու քվեարկություն և պատգամավոր Տիգրան Արզաքանցյանը բացակայել է 1371-ից, որոնցից 927-ը համարվել է հարգելի:

6) 27.09.2007 թվականին www.regnum.ru ինտերնետային կայքում հրապարակված Տիգրան Արզաքանցյանը ՙՄետրոպոլ՚ խաղատուն այցելել է 33 անգամ՚ վերնագրով հոդված, որտեղ նշվել է, որ ՙԳրեյթ Վելլի՚ ընկերության սեփականատեր, ԱԺ պատգամավոր Տիգրան Արզաքանցյանը ունի վերոնշյալ խաղատան պլատինե քարտ:

7) 28.04.2006 թվականին ecat.livejournal.com ինտերնետային կայքում հրապարակված ՙԱղքատ՚ հայի մասին՚ վերնագրով հոդված, որտեղ նշվել է, որ ՙԳրեյթ Վելլի՚ ընկերության սեփականատեր, ԱԺ պատգամավոր Տիգրան Արզաքանցյանը իրեն ծեծի ենթարկելու բեմականացում է սարքել, որպեսզի մոսկովյան կազինոյին չվերադարձնի մոտ մեկ միլիոն դոլարի պարտքը:

8) ՙКоммерсант՚ թերթի թիվ 176 (3752) համարում 27.09.2007 թվականին ՙԽաղ` խոշորի դեմ՚ վերնագրով հոդված այն մասին, որ Մոսկվայում, ՙՄետրոպոլ՚ խաղատան շենքում, հարձակում է կատարվել ՙԳրեյթ Վելլի՚ ընկերության սեփականատեր, ԱԺ պատգամավոր Տիգրան Արզաքանցյան դեմ, որտեղ պարոն Արզաքանցյանը ստացել է հրազենի ու դանակի վնասվածքներ, բայց ողջ է մնացել:

9) 13.06.2008 թվականի ՙ168 ժամ՚ թերթում լույս տեսած ՙԾեծում են, քանի որ, ավտարիտետ է՚ վերնագրով հոդված այն մասին, որ երկարատեև դադարից հետո խորհրդարան է եկել պատգամավոր Տիգրան Արզաքանցյանը և հղում է կատարվել 2007թ.-ի սեպտեմբերի 26-ին Մոսկվայի, Մետրոպոլ հյուրանոցի խաղատան նախասրահում երկու անձանց հարձակումը վերջինիս վրա, որտեղ նշված է, որ լրագրողի այն հարցին, թե ինչո±ւ է նա ամեն անգամ ընկնում նման իրավիճակների մեջ, պատգամավորը պատասխանել է. ՙՈրովհետև հեղինակություն ունեմ՚:

10) KavkazWeb.net ինտերնետային կայքում 22.11.2005թ.-ին, ժամը 23:36-ին հրապարակված հոդված, որտեղ նշվում է, որ ռուսական բալետի սկանդալային հայտնի պարուհի Անաստասիա Վոլոչկովան հայ լրագրողներին խոստովանել է, որ նախկինում ոչ մի անգամ Հայաստանում չի եղել, բայցևայնպես սիրել է այդ երկիրը, որովհետև ՙԳրեյթ Վելլի՚ ընկերության ղեկավար Տիգրան Արզաքանցյանն իր լավագույն ընկերն է և միշտ ամեն ինչում օգնում է իրեն, հոդվածը թարգմանված է ՙԷրեբունի՚ նոտարական տարածքի թարգմանիչ Անահիտ Փարադյանի կողմից և կնքված է:

11) www.hetq.am ինտերնետային կայքում 01.10.2007թ.-ին ՙՊատգամավորը թանկ վճարեց հերթական արկածի համար՚ վերնագրով հոդված:

12) ՙ168՚ ժամ թերթի 25.11.2005 թ.-ի ՙՄշակույթ՚ բաժնում տպագրված հոդված այն մասին, որ ռուսական բալետի սկանդալային հայտնի պարուհի Անաստասիա Վոլոչկովան իր գործընկերների` համաշխարհային բալետի աստղերի Մարկ Պեռտրոկինի և Սերգեյ Մաքսիմենտովի հետ Հայաստան է ժամանել իր հայ ընկերներից մեկի` ՙԳրեյթ Վելլի՚ ընկերության ղեկավար Տիգրան Արզաքանցյանի առաջարկով:

13) http://entertainment.ru.msn.com/gallery.a ինտերնետային կայքում հրապարակված Սվետլանա Բոնդարչուկի ՙՄնաս բարով, ամառ՚ երեկույթը խորագրով հոդված առ այն, որ Տիգրան Արզաքանցյանը անմիջապես կոնյակով լի ՙդաշույն՚ է հանձնել դիզայներ Բորիս Կրասնովին, իսկ հայ գործարարին նրբորեն գրկել է ՙփարիզցի դիզայներ՚ Ալյոնա Վոլսկայան: Վոլսկայան Փարիզից հատուկ ժամանել է այդ երեկոյի համար ՙզորավիգ լինելու իր ընկեր Տիգրանին՚:Նկարում դիզայներ Ալյոնա Վոլսկայան և ձեռներեց Տիգրան Արզաքանցյանը, հոդվածը թարգմանված է ՙԷրեբունի՚ նոտարական տարածքի թարգմանիչ Անահիտ Փարադյանի կողմից և կնքված է:

14) Լրագրող Մ. Եսայանի 03.10.2006թ. հրապարակված Տիգրան Արզաքանցյանի հետ հարցազրույցը, որտեղ լրագրողի հարցին ՙասում են Ձեր Հայաստան չգալու պատճառը ոչ թե առողջությունն է եղել, այլ այն, որ նույն Ռուբեն Հայրապետյանից վախեցել եք (ՙ168 ժամ՚): Տիգրան Արզաքանցյանը պատասխանել է. ՙԷ, թող բռնի ծեծա, ես խառը հարցերիյ չեմ ուզում պատասխանել, բռնելու ա ծեծա, ես էլ շատ մարդիկ կարամ բռնեմ ծեծեմ, բայց ծեծելով ո±վ է ինչի հասել, Աստված վերևից տեսնում ա: Հետո, եթե ինքը իմ խետ (հետ-Մ.Ե.) խնդիրներ ունի, մենք հանդիպենք, մենք խնդիրները գիտենք ինչ ձևի կլուծենք՚:   
15) ՙԻրավունք՚ օրաթերթի #20 (1941), 18-21 մարտ 2011թ. համարում տպագրված Տիգրան Արզաքանցյանի հետ հարցազրույցը ՙՉտես մարդիկ են գնում, լռվում ընդեղ, իրանց կյանքը նվիրում էդ բաներին՚ վերնագրով:

16) ՙԳրեյթ Մայնդս՚ ՍՊԸ-ի և Տիգրան Արզաքանցյանի միջև 10.02.2011թ. կնքված ՙՓաստաբանական ծառայությունների մատուցման՚ N 002-11Փ պայմանագիր, որի համաձայն` հա.ԵԿԴ/0261/02/11 քաղաքացիական գործով մատուցվող փաստաբանական ծառայությունների վճարը կազմում է 500.000 (հինգ հարյուր հազար) դրամ, որպիսի գումարը պայմանագրի 7.2. կետի համաձայն վճարվել է (վճարման փաստը հավաստող ՀԴՄ կտրոն և դրամարկղի մուտքի թիվ 02 օրդեր):  
Հայցվորի կողմից ներկայացված ՙԵրկիր՚ օրաթերթի ՙ131 դեմք ու դիմակ՚ խորագրի տակ տպագրված ՀՀ ԱԺ պատգամավորների վերաբերյալ հոդվածները, Պատասխանողի կողմից 17.03.2011թ. ՙԱռավոտ՚ օրաթերթում տպագրված Մ. Եսայանի ՙԻնչպես տեսա Տիգրան Արզաքանցյանին՚ վերնագրով հոդվածը և 19.03.2011 թվականին ՙԱռավոտ՚ օրաթերթի ՙՄիակ շփումը Տիգրան Արզաքանցյանի հետ՚ վերնագրով հոդվածը դատարանը տվյալ գործի լուծման համար էական փաստեր չի համարում:  
  
**Դատարանի իրավական վերլուծությունները և պատճառաբանությունները**

Դատարանը, ուսումնասիրելով գործի հանգամանքները և ներկայացված ապացույցները, յուրաքանչյուր ապացույց գնահատելով գործում եղած բոլոր ապացույցների բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտության վրա հիմնված ներքին համոզմամբ, գտավ, որ Տիգրան Գրիշայի Արզաքանցյանի ընդդեմ ՙԵրկիր՚ խմբագրություն ՍՊ ընկերության` ՙԵրկիր՚ խմբագրություն ՍՊ ընկերությանը ՙԵրկիր՚ օրաթերթում սույն գործով դատարանի վճիռը լրիվ կամ մասնակի հրապարակելուն պարտավորեցնելու, ՙԵրկիր՚ օրաթերթում ՙԵրկիր՚ օրաթերթի 13.01.2011թ. 3/2326 համարի ութերորդ էջում տպագրված ՙ131 դեմք ու դիմակ՚ խորագրով իրեն վերաբերող հոդվածի վերաբերյալ հայցվորի կողմից ներկայացված պատասխանը հրապարակելուն պարտավորեցնելու, ՙԵրկիր՚ խմբագրություն ՍՊԸ-ից 3.000.000 (երեք միլիոն) ՀՀ դրամ որպես վիրավորանքի և զրպարտության հետևանքով իր պատվին ու արժանապատվությանը պատճառված վնասի փոխհատուցման գումարի, ինչպես նաև ՙԵրկիր՚ խմբագրություն ՍՊԸ-ից 568.000 դրամ որպես կատարված դատական ծախսերի, որից 500.000 դրամ փաստաբանական ծառայության վճարի, 68.000 դրամ որպես վճարված պետական տուրքի գումարի բռնագանձման պահանջների մասին հայցը ենթակա է մասնակի բավարարման` ելնելով հետևյալ պատճառաբանություններից.  
  
ՀՀ Սահմանադրության 27-րդ հոդվածի համաձայն, ՙյուրաքանչյուր ոք ունի իր կարծիքն ազատ արտահայտելու իրավունք…: Յուրաքանչյուր ոք ունի խոսքի ազատության իրավունք, ներառյալ տեղեկություններ և գաղափարներ փնտրելու, ստանալու, տարածելու ազատությունը, տեղեկատվության ցանկացած միջոցով անկախ պետական սահմաններից: Լրատվամիջոցների և տեղեկատվության այլ միջոցների ազատությունը երաշխավորվում է՚:

Սահմանադրության 43-րդ հոդվածի համաձայն ՙմարդու և քաղաքացու Սահմանադրության 27 հոդվածով…ամրագրված հիմնական իրավունքները և ազատությունները կարող են սահմանափակվել միայն օրենքով, եթե դա անհրաժեշտ է ժողովրդավարական հասարակությունում…այլոց սահմանադրական իրավունքների և ազատությունների, պատվի և բարի համբավի պաշտպանության համար…: Մարդու և քաղաքացու հիմնական իրավունքների ու ազատությունների սահմանափակումները չեն կարող գերազանցել Հայաստանի Հանրապետության միջազգային պարտավորություններով սահմանված շրջանակները՚:  
Սահմանադրական դատարանն իր` 2007 թվականի փետրվարի 16-ի ՍԴՈ-678 որոշման մեջ արձանագրել է, որ ՙԶանգվածային լրատվամիջոցի անկախությունը, մասնավորապես, ենթադրում է ծրագրային քաղաքականության, հաղորդացանկի կազմման, հաղորդումների ուղղվածության որոշման գործընթացներում ինքնուրույնություն ու ազատություն, այդ գործընթացների վրա իշխանությունների որևէ ազդեցության բացառում:

Խոսքի ազատության ցանկացած սահմանափակումը պետք է ՙժողովրդավարական հասարակությունում անհրաժեշտ լինի՚: Ըստ Բարձր դատարանի դատական պրակտիկայի` ՙանհրաժեշտ՚ ածականը ենթադրում է ՙհասարակական կենսական անհրաժեշտություն՚:

Դատարանը խոսքի ազատությունը որակել է որպես ՙժողովրդավարական հասարակությունների առաջընթացի և յուրաքանյչյուր անձի զարգացման հիմնական պայմաններից մեկը՚ (Տես` Հենդիսայդն ընդդեմ Միացյալ Թագավորության, 1976թ. դեկտեմբերի 7-ի վճիռ, serie A no 24, 49): Բացի այդ, Ասոսյասիոն Էկին գործի կապակցությամբ Դատարանը հաստատել է, որ Կոնվենցիայի 10-րդ հոդվածով սահմանված իրավունքները ՙգործում են անկախ սահմաններից՚ (Տես` Ասոսյասիոն Էկին ընդդեմ Ֆրանսիայի, ՙno 39288/98, Ժողովածու 2001-VIII, 62՚):

ՙՏեղեկատվության ազատության մասին՚ ՀՀ օրենքի 1-ին հոդվածի 1-ին մասի համաձայն` տեղեկատվության ազատության մասին օրենսդրությունը բաղկացած է Հայաստանի Հանրապետության Սահմանադրությունից, սույն օրենքից և իրավական այլ ակտերից: Նույն օրենքի 3-րդ հոդվածի համաձայն` օրենքում օգտագործվում են հետևյալ հիմնական հասկացությունները.  
տեղեկատվության ազատություն` տեղեկությունն օրենսդրությամբ սահմանված կարգով փնտրելու և դա տեղեկատվություն տնօրինողից ստանալու իրավունքի իրականացում.  
տեղեկություն՝ անձի, առարկայի, փաստի, հանգամանքի, իրադարձության, եղելության, երևույթի վերաբերյալ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով ստացված և ձևավորված տվյալներ՝ անկախ դրանց տնօրինման ձևից կամ նյութական կրիչից (տեքստային, էլեկտրոնային փաստաթղթեր, ձայնագրություններ, տեսագրություններ, լուսաժապավեններ, գծագրեր, սխեմաներ, նոտաներ, քարտեզներ).  
տեղեկատվություն տնօրինող՝ տեղեկություններ ունեցող պետական և տեղական ինքնակառավարման մարմիններ, պետական հիմնարկներ, բյուջեներից ֆինանսավորվող կազմակերպություններ, ինչպես նաև հանրային նշանակության կազմակերպություններ և դրանց պաշտոնատար անձինք.  
հանրային նշանակության կազմակերպություն՝ ապրանքային շուկայում մենաշնորհ կամ գերիշխող դիրք ունեցող, ինչպես նաև առողջապահության, սպորտի, կրթության, մշակույթի, սոցիալական ապահովության, տրանսպորտի և կապի, կոմունալ ոլորտներում հանրությանը ծառայություններ մատուցող ոչ պետական կազմակերպություններ.  
հարցում՝ տեղեկություն փնտրելու և (կամ) դա ստանալու նպատակով սույն օրենքով սահմանված կարգով տեղեկատվություն տնօրինողին ուղղված գրավոր կամ բանավոր դիմում.  
հրապարակում՝ տեղեկությունը մամուլի և զանգվածային լրատվության մյուս միջոցներով, համաշխարհային համակարգչային ցանցով (այսուհետ՝ Ինտերնետ), ինչպես նաև օրենսդրությամբ սահմանված այլ միջոցներով հանրությանը տեղեկացնելը և մատչելի դարձնելը:

ՙՄարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին՚ եվրոպական կոնվենցիայի (այսուհետ Կոնվենցիա) 10-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն յուրաքանչյուր ոք ունի ազատորեն արտահայտվելու իրավունք£ Այս իրավունքը ներառում է սեփական կարծիք ունենալու, տեղեկություններ և գաղափարներ ստանալու և տարածելու ազատությունը առանց պետական մարմինների միջամտության և անկախ սահմաններից…2. Այս ազատությունների իրականացումը, քանի որ այն կապված է պարտավորությունների և պատասխանատվության հետ, կարող է պայմանավորվել այնպիսի ձևականություններով, պայմաններով, սահմանափակումներով կամ պատժամիջոցներով, որոնք … անհրաժեշտ են ժողովրդավարական հասարակությունում…այլ անձանց հեղինակությունը կամ իրավունքները պաշտպանելու…նպատակով՚:

Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի (այսուհետ եվրոպական դատարան) նախադեպային իրավունքի համաձայն արտահայտվելու ազատությունը, ըստ 10-րդ հոդվածի 1-ին կետի, հանդիսանում է ժողովրդավարական հասարակության հենասյուներից մեկը, նրա առաջընթացի և նրա յուրաքանչյուր անդամի ինքնաիրացման հիմնական պայմանը. 10-րդ հոդվածի 2-րդ կետի պահանջների պահպանման պարագայում արտահայտվելու ազատությունը ընդգրկում է ոչ միայն այնպիսի ՙտեղեկություններ՚ կամ ՙգաղափարներ՚, որոնք նպաստավոր են կամ համարվում են անվնաս կամ չեզոք, այլ նաև այնպիսիք, որոնք վիրավորում, ցնցում կամ անհանգստություն են պատճառում:

Հասարակության բնականոն կյանքն անհնարին է առանց մտքի և խոսքի ազատության, քանզի այն ընկած է այլ կարևորագույն ազատությունների հիմքում, ինչպիսիք են մամուլի ազատությունը, ստեղծագործության ազատությունը, ընտրելու և ընտրվելու ազատությունը: Դրա վրա է նաև ուշադրություն հրավիրում Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը: Ինչպես բազմիցս ընդգծվել է նրա վճիռներում կարծիք արտահայտելու ազատությունը, խոսքի ազատությունը, ինչպես այն երաշխավորված է Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին կոնվենցիայի 10-րդ հոդվածի 1-ին կետում, ներկայացնում է ժողովրդավարական հասարակության հենասյուներից մեկը և հանդիսանում է դրա առաջընթացին ու յուրաքանչյուր անհատի ինքնաիրացմանը ծառայող հիմնարար պայմանը: ՙԿոնվենցիայի 10-րդ հոդվածի 2-րդ կետի պահանջների պահպանման պարագայում (անհրաժեշտ սահմանափակումների վերաբերյալ), խոսքի ազատությունն ընդգրկում է ոչ միայն ՙտեղեկատվությունը՚ կամ ՙգաղափարները՚, որոնք լինում են նպաստավոր կամ դիտվում են անվնաս, կամ էլ` չեզոք, այլ նաև այնպիսիք, որոնք վիրավորում են, ցնցում կամ անհանգստություն պատճառում պետությանը կամ բնակչության մի մասին:   
Այպիսիք են բազմակարծության, հանդուրժողականության և ազատականության պահանջները, առանց որոնց գոյություն չունի ժողովրդավարական հասարակություն՚ (Լինգենսն ընդդեմ Ավստրիայի, թիվ 9815/82, 8/07/1986, ՄԻԵԴ, պարբ. 41):   
ՀՀ դատական օրենսգրքի 15 հոդվածի 4-րդ մասը սահմանում է (stare decisis), որ որոշակի փաuտական հանգամանքներ ունեցող գործով վճռաբեկ դատարանի կամ Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի դատական ակտի հիմնավորումները (այդ թվում` oրենքի մեկնաբանությունները) պարտադիր են դատարանի համար նույնանման փաuտական հանգամանքներով գործի քննության ժամանակ, բացառությամբ այն դեպքի, երբ վերջինu ծանրակշիռ փաuտարկների մատնանշմամբ հիմնավորում է, որ դրանք կիրառելի չեն տվյալ փաuտական հանգամանքների նկատմամբ:

Մեկնաբանելով ՙնույնանման փաuտական հանգամանքներով գործ՚ հասկացությունը` ՄԻԵԴ-ի դատական ակտի կիրառելիության մասով, ՀՀ Վճռաբեկ դատարանը Ս. Այվազյանի վերաբերյալ գործով 2008 թվականի մայիսի 23-ին կայացված որոշման 26-րդ կետում նշել է.

ՙ ՀՀ դատական օրենսգրքի 15 հոդվածի 4-րդ մասի … ՄԻԵԴ-ի դատական ակտը ոչ կիրառելի ճանաչելիս դատարանները չեն կարող բավարարվել կիրառման ենթակա և քննության առարկա գործերի փաստական հանգամանքների տարբերությունների պարզ համադրմամբ: Յուրաքանչյուր գործ իր փաստական հանգամանքների համակցությամբ եզակի է, ուստի դատարանը պետք է յուրաքանչյուր դեպքում պարզի, թե կիրառման ենթակա և քննության առարկա գործերի փաստական հանգամանքների տարբերությունները որքանով են էական: Հակառակ պարագայում ՀՀ դատական օրենսգրքի 15 հոդվածի 4-րդ մասում… ամրագրված իրավանորմը կդառնա անկիրառելի՚, նշված չափանիշները ըստ էության կիրառելի են ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի որոշումների նախադեպային կիրառման ժամանակ:

Վճռաբեկ դատարանն իր որոշումներում անդրադարձել է դատական ակտերի իրավական հիմնավորվածության հարցին (տե°ս օրինակ ՀՀ կառավարությանն առընթեր պետական գույքի կառավարման վարչություն ընդդեմ ՙՔնար-88՚ ՍՊԸ գումարի բռնագանձման պահանջի մասին թիվ 3-2504 քաղաքացիական գործով Վճռաբեկ դատարանի 21.12.2006 թվականի որոշումը):   
Վճռաբեկ դատարանը նշել է, որ յուրաքանչյուր դեպքում դատարանը պարտավոր է տալ վճռի թե° փաստական, և թե° իրավական հիմնավորումը: Ըստ Վճռաբեկ դատարանի վերոհիշյալ որոշման, վճռի իրավական հիմնավորումը կայանում է հաստատված փաստերի և իրավահարաբերությունների նկատմամբ նյութական իրավունքի համապատասխան նորմի կամ նորմերի ընտրության և կիրառման մեջ, այն նորմի (նորմերի), որի հիման վրա դատարանն եզրակացություն է անում վիճելի իրավահարաբերության առկայության կամ բացակայության մասին:

Վճռում ոչ միայն պետք է ցույց տալ նորմատիվ ակտի այս կամ այն հոդվածը, որում ամրագրված է կիրառման ենթակա նորմը, այլ պետք է պատճառաբանվի, թե հատկապես ինչու պետք է կիրառվի հենց այդ նորմը:   
Վճռի իրավական հիմնավորումը բնութագրում է ինչպես դատարանի, այնպես էլ նրա վճռի իրավակիրառ գործառույթը, ընդգծում է դատական գործունեության և դատական վճռի օրինականությունը (Վճռաբեկ դատարանը նման դիրքորոշում է հայտնել նաև 27.03.2008թ.-ին թիվ 3-63(ՏԴ) քաղաքացիական գործով):

Նշված սկզբունքներն առանձնահատուկ կարևորություն են ձեռք բերում մամուլի առումով: Մամուլը կատարում է էական գործառույթներ ժողովրդավարական հասարակությունում: Թեև այն չպետք է անցնի որոշակի շրջանակներից հատկապես այլ անձանց հեղինակության և իրավունքների առնչությամբ, այդուհանդերձ, մամուլը կրում է հանրային հետաքրքրություն ներկայացնող բոլոր հարցերի վերաբերյալ տեղեկություններ և գաղափարներ` իր պարտականությունների և պատասխանատվությունների պահպանամբ տարածելու պարտավորություն: Ոչ միայն մամուլը կրում է նման տեղեկություններ և գաղափարներ տարածելու պարտավորություն, այլ հանրությունը նույնպես ունի նման (տեղեկություններ և գաղափարներ) ստանալու իրավունք (Լինգենսն ընդդեմ Ավստրիայի` վկայակոչված վերևում, պարբ. 41):

Ինչ վերաբերում է լրագրողական ազատությանը, ապա այն ներառում է որոշակի աստիճանի չափազանցության և նույնիսկ սադրանքի դիմելու հնարավորություն և այդ իմաստով Կոնվենցիայի 10-րդ հոդվածը պաշտպանում է ոչ միայն տեղեկությունների և գաղափարների բովանդակային մասը, այլ նաև դրանց մատուցման եղանակը (Պրագերն ու Օբերշլիկն ընդդեմ Ավստրիայի, թիվ 15974/90, 26/04/1995, ՄԻԵԴ, պարբ. 38: Դե Հաեսն ու Գիյսելսն ընդդեմ Բելգիայի, թիվ 19983/92, 24/02/1997, ՄԻԵԴ, պարբ. 48: Չեմոդուրովն ընդդեմ Ռուսաստանի, թիվ 72683/01, 31/07/2007, ՄԻԵԴ, պարբ. 19):

ՙՏեղեկություն՚ տարածելու լրագրողի ազատության առնչությամբ եվրոպական դատարանը նշում է, որ Կոնվենցիայի 10-րդ հոդվածը պաշտպանում է համընդհանուր հետաքրքրություն ներկայացնող դեպքերի վերաբերյալ տեղեկություն տարածելու լրագրողի իրավունքը, եթե լրագրողը գործում է բարեխղճորեն և ճշգրիտ փաստացի հիմքերի վրա ու տրամադրում է ՙվստահելի ու ճշգրիտ՚ տեղեկություն լրագրողական վարքագծի նորմերի հիման վրա (Շաբանովն ու Տրենն ընդդեմ Ռուսաստանի, թիվ 5433/02, 14/12/2006, ՄԻԵԴ պարբ. 40):

Ինչ վերաբերվում է կարծիք հայտնելու լրագրողի ազատությանը, եթե փաստերի գոյությունը կարելի է ցույց տալ, ապա գնահատող դատողության ճշմարտացիությունը ենթակա չէ ապացուցման: Գնահատող դատողության վերաբերյալ ապացույց ներկայացնելու պահանջը հնարավոր չէ իրականացնել և նման պահանջն ինքնին կարող է խախտել կարծիք հայտնելու ազատությունը, որը Կոնվենցիայի 10-րդ հոդվածով պաշտպանված իրավունքի հիմնարար մասն է: Այդուհանդերձ, գնահատող դատողությունը, որի հիմքում բացակայում են ինչ-ինչ փաստացի հիմքեր, կարող է լինել չափազանցված: Հետևաբար, խնդիրը կայանում է նրանում, թե արդյոք տվյալ գնահատող դատողության համար առկա են եղել բավարար փաստացի հիմքեր (Կարմանն ընդդեմ Ռուսաստանի, թիվ 29372/02, 14/12/2006, ՄԻԵԴ, պարբ. 41: Գրինբերգն ընդդեմ Ռուսաստանի, թիվ 23472/03, 21/07/2005, ՄԻԵԴ, պարբ. 30):   
Ինչ վերաբերում է քննադատության շրջանակներին, ապա քաղաքական գործիչների առնչությամբ, որպես այդպիսին, թույլատրելի քննադատության շրջանակներն ավելի լայն են, քան մասնավոր անձանց առնչությամբ: Ի տարբերություն մասնավոր անձանց, քաղաքական գործիչները գիտակցաբար և անխուսափելիորեն իրենց յուրաքանչյուր խոսքը և արարքը թողնում են բաց լրագրողների և հանրության համակ վերլուծության համար և, հետևաբար, քաղաքական գործիչները պետք է ցուցաբերեն ավելի մեծ հանդուրժողականություն:

Անկասկած է, որ Կոնվենցիայի 10-րդ հոդվածը հնարավորություն է տալիս պաշտպանել այլ այսինքն բոլոր անձանց հեղինակությունը և, հետևաբար, այդ պաշտպանությունը տարածվում է նաև քաղաքական գործիչների վրա նույնիսկ եթե նրանք չեն գործում իրենց պաշտոնական լիազորությունների շրջանակներում, սակայն նման դեպքերում նշված պաշտպանություն տրամադրելու պահանջը պետք է հավասարակշռվի քաղաքական հարցերի շուրջ բաց բանավեճի հանրային շահի հետ (տե°ս Պակդեմիրլին ընդդեմ Թուրքիայի, թիվ 35839/97, 22/02/2005« ՄԻԵԴ, պարբ. 45: Տե°ս, նաև, Լինգենսի գործով վճիռը, վկայակոչված վերևում, պարբ. 42): Դատարանը սույն գործը քննում է վերը նշված հիմնարար սկզբունքների լույսի ներքո կիրառելով ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 19-հոդվածը (պատվի, արժանապատվության և գործարար համբավի պաշտպանությունը), նույն օրենսգրքի 1087.1 հոդվածը (պատվին, արժանապատվությանը կամ գործարար համբավին պատճառված վնասի հատուցման կարգը և պայմանները):

ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրի 19 հոդվածի 1-ին մասի համաձայն` անձի պատիվը, արժանապատվությունը, գործարար համբավը ենթակա են պաշտպանության այլ անձի կողմից հրապարակայնորեն արտահայտված վիրավորանքից և զրպարտությունից` սույն օրենսգրքով և այլ օրենքներով սահմանված դեպքերում ու կարգով, իսկ 2-րդ մասը սահմանում է, որ քաղաքացու պատվի և արժանապատվության պաշտպանությունը շահագրգիռ անձանց պահանջով թույլատրվում է նաև նրա մահից հետո: Նույն հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն` եթե անձի պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավն արատավորող տեղեկությունները տարածած անձին պարզելն անհնար է, ապա անձը, ում մասին նման տեղեկություններ են տարածվել, իրավունք ունի դիմելու դատարան՝ տարածված տեղեկություններն իրականությանը չհամապատասխանող ճանաչելու պահանջով:

Հիշյալ հոդվածից վերլուծությունից հետևում է, որ վերը նշված հոդվածի իրավական պահանջի հիմքում դրված են ներքոհիշյալ էական նշանակություն ունեցող փաստերը, մասնավորապես` տարածված տեղեկությունների հերքումը կարելի է պահանջել.  
ա) այդ տեղեկությունները չեն համապատասխանում իրականությանը,  
բ) և եթե այդ տեղեկությունները արատավորում են պատիվը, արժանապատվությունը, գործարար համբավը,  
գ) եթե դրանք տարածվել են:  
Բացի այդ, ներկայացված պահանջին ճշգրիտ որակում տալու նպատակով դատարանն անհրաժեշտ է համարում պարզաբանել օրենսդրի կողմից վերոհիշյալ հոդվածով սահմանված որոշ հասկացություններ, մասնավորապես` պատիվը անձի բարոյական, քաղաքական, աշխատանքային, գործնական և այլ հատկանիշներին հանրության կողմից տրվող օբյեկտիվ սոցիալական գնահատականն է:

Այն անձի նկատմամբ հասարակական վերաբերմունքի օբյեկտիվ դրսևորումն է, որի գիտակցումը իր հերթին ներքին շարժառիթ է հանրության կողմից ընդունված բարոյական նորմերով, սոցիալական կանոններով, գործարար շրջանառության սովորույթներով ղեկավարվելու և դրանց պահանջները պահպանելու համար:  
Արժանապատվությունը անձի կողմից իրեն տրվող սոցիալական գնահատականի գիտակցումն է` սեփական արժանիքների ինքնագիտակցումը:

Հեղինակություն է համարվում հանրորեն արժեքավորվող որակների գնահատման հիման վրա անձի մասին ձևավորված օբյեկտիվ կարծիքը:  
Գործարար համբավը հեղինակության մասնավոր դրսևորում է և իրենից ներկայացնում է իրավաբանական կամ ֆիզիկական անձի գործարար շրջանառության, այդ թվում գործարարության ոլորտում դրսևորված որակների (արժանիքների և թերությունների) մասին ձևավորված կարծիք: Այլ կերպ ասած, գործարար համբավը մասնագիտական որակների գնահատական է:  
Արատավորող են համարվում այն տեղեկությունները, որոնք կարող են նսեմացնել քաղաքացու կամ իրավաբանական անձի արժանիքները:  
Միաժամանակ, դատարանն անհրաժեշտ է համարում վկայակոչել ներպետական օրենսրդրությամբ հարցի կարգավորմանն ուղղված ներքոհիշյալ օրենսդակական նորմերը, մասնավորապես` ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն` ՙԱնձը, որի պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավը արատավորել են վիրավորանքի կամ զրպարտության միջոցով, կարող է դիմել դատարան` վիրավորանք հասցրած կամ զրպարտություն կատարած անձի դեմ՚:  
Նույն հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն` նույն օրենսգրքի իմաստով` վիրավորանքը խոսքի, պատկերի, ձայնի, նշանի կամ այլ միջոցով պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավը արատավորելու նպատակով կատարված հրապարակային արտահայտությունն է, իսկ 3-րդ մասի համաձայն` նույն օրենսգրքի իմաստով` զրպարտությունը անձի վերաբերյալ այնպիսի փաստացի տվյալներ (statement of fact) հրապարակային ներկայացնելն է, որոնք չեն համապատասխանում իրականությանը և արատավորում են նրա պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավը, իսկ 4-րդ մասի համաձայն` զրպարտության վերաբերյալ գործերով անհրաժեշտ փաստական հանգամանքների առկայության կամ բացակայության ապացուցման պարտականությունը կրում է պատասխանողը: Այն փոխանցվում է հայցվորին, եթե ապացուցման պարտականությունը պատասխանողից պահանջում է ոչ ողջամիտ գործողություններ կամ ջանքեր, մինչդեռ հայցվորը տիրապետում է անհրաժեշտ ապացույցներին:  
Նույն հոդվածի 5-րդ մասի համաձայն` սույն հոդվածի 3-րդ մասով նախատեսված փաստացի տվյալները հրապարակային ներկայացնելը չի համարվում զրպարտություն, եթե`  
1) դրանք տեղ են գտել մինչդատական կամ դատական վարույթի ընթացքում վարույթի մասնակցի կողմից քննվող գործի հանգամանքների վերաբերյալ կատարված արտահայտությունում կամ ներկայացրած ապացույցներում. 2) դա տվյալ իրավիճակում և իր բովանդակությամբ պայմանավորված է գերակա հանրային շահով, և եթե փաստացի տվյալները հրապարակայնորեն ներկայացրած անձն ապացուցի, որ ողջամտության սահմաններում ձեռնարկել է միջոցներ` պարզելու դրանց ճշմարտությունը և հիմնավորվածությունը, ինչպես նաև հավասարակշռված և բարեխղճորեն է ներկայացրել այդ տվյալները. 3) այն բխում է զրպարտության ենթարկված անձի կամ նրա ներկայացուցչի հրապարակային ելույթից կամ պատասխանից կամ նրանցից ելնող փաստաթղթից:   
Հոդվածի 6-րդ մասի համաձայն` անձն ազատվում է վիրավորանքի կամ զրպարտության համար պատասխանատվությունից, եթե իր արտահայտած կամ ներկայացրած փաստացի տվյալները լրատվական գործակալության տարածած տեղեկատվության, ինչպես նաև այլ անձի հրապարակային ելույթի, պաշտոնական փաստաթղթերի, լրատվության այլ միջոցի կամ հեղինակային որևէ ստեղծագործության բովանդակած տեղեկատվության բառացի կամ բարեխիղճ վերարտադրությունն են, և դա տարածելիս հղում է կատարվել տեղեկատվության աղբյուրին (հեղինակին):

Այսպես, վերոհիշյալ էական նշանակություն ունեցող փաստերի և օրենքում տեղ գտած հասկացությունների պարզաբանմանը համահունչ դատարանն ընդգծում է, որ ՙԷդ լակոտը մեր կոնյակի պատիվը գցում է Ռուսաստանում՚ հայտարարության մեջ ՙլակոտ՚ արտահայտությունը ինքնին անձի արժանապատվությունը արատավորելու նպատակով կատարված արտահայտություն է: Նշված բառն իր սովորական, առօրյա գործածության իմաստով հանրության կողմից ընկալվում է որպես վիրավորական արտահայտություն:

1976 թվականի Է. Աղայանի հեղինակած Արդի հայերենի բացատրական բառարանում ՙլակոտ՚ բառն ունի մի քանի իմաստ, որոնք են շան, երբեմն նաև այլ կենդանու ձագ, ապօրինի ծնունդ, ունի հայհոյական իմաստ ստահակ, գյադա, ինչպես նաև տհաս և երեխա, հետևաբար, ցանկացած չափահաս, կայացած անձնավորությանը նման արտահայտությամբ անվանելը հասարակության կողմից ընկալվում է որպես վիրավորանք:

Ոչ մի ազատ ժողովրդավարական հասարակության մեջ մտքի, խոսքի, կարծիքի և տեղեկատվության ազատությունը չի պաշտպանում անվայելուչ, անպարկեշտ արտահայտությունները, ոչ նորմատիվային բառապաշարը և զոհի նկատմամբ բացահայտ անպատկառ` մարդկային հասարակությունում ընդունված բարոյական և բարոյախոսական նորմերին, մարդկանց միջև վարքագծի տարրական կանոններին խորապես հակասող վերաբերմունքը և նրա մարդկային արժանապատվությունը նսեմացնող այլ ձևերը:  
Լրատվամիջոցը պատասխանատվություն չէր կրի նման արտահայտության համար այն դեպքում, եթե հիմնավորեր, որ նշված արտահայտությունը կատարվել էր այլ անձի կողմից և որ լրագրողը զուտ վկայակոչել է այդ արտահայտությունը իրեն բավարար կերպով հեռու պահելով որպես այդ արտահայտությունն իր սեփականը լինելուց: Այլ կերպ ասած, լրատվամիջոցը կազատվեր պատասխանատվությունից, եթե վիճահարույց հայտարարությունը հանդիսանար հնչեցված հայտարարության բառացի վերարտադրությունը ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1 հոդվածի 6-րդ կետի հիմքով:

Մինչդեռ, հայցվորի կողմից ներկայացված Հրանտ Բագրատյանի ստորագրությամբ գրավոր հայտարարությամբ հերքվել է վերջինիս կողմից նման հայտարարություն կատարած լինելու փաստը: Նշված հայտարարությամբ Հրանտ Բագրատյանը նշել է, որ տվյալ նախադասությունը մտացածին է, չի համապատասխանում իրականությանը, և որ իր կողմից Տիգրան Արզաքանցյանի հասցեին նման արտահայտություն չի հնչել: Հետևաբար, դատարանն այդ հայտարարությունը դիտում է որպես փաստի մասին հայտարարություն:

Վերոնշյալից բխում է, որ լրատվանյութը պատրաստելիս չի դրսևորվել պատշաճ բարեխղճություն և ջանասիրություն վիճահարույց արտահայտությունը Հրանտ Բագրատյանի կողմից հնչեցնելու փաստը ճշտելու համար: Թեև, ընդհանուր առմամբ, ՙԵրկիր՚ օրաթերթի 8-րդ էջում ՙ131 դեմք ու դիմակ՚ խորագրի տակ տպագրված լրատվանյութը շոշափում էր հանրային հետաքրքրություն ներկայացնող թեմա, սակայն, տվյալ լրատվանյութն իր բնույթով այն աստիճանի հրատապություն չէր ներկայացնում, որպեսզի լրատվամիջոցը ողջամտության սահմաններում բավարար ժամանակ ու հնարավորություն չունենար լրատվանյութը պատրաստելիս ցուցաբերեր բարեխղճություն և ապահովեր ՙվստահելի ու ճշգրիտ՚ տեղեկատվություն լրագրողական վարքագծի նորմերի հիման վրա:

Այսպիով, նշված արտահայտությունը նպատակ է հետապնդել արատավորվելու հայցվորի պատիվն ու արժանապատվությունը, և լրատվամիջոցը օրենքի ուժով ենթակա է պատասխանատվության այդ մասով, ուստի և այդ մասով միայն պատասխանողն օրենքի ուժով պետք է ենթարկվի քաղաքացիաիրավական պատասխանատվության` սահմանված չափով վնասի փոխահոտուցում վճարելու տեսքով:

ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 7-րդ մասի համաձայն` վիրավորանքի դեպքում անձը կարող է դատական կարգով պահանջել հետևյալ միջոցներից մեկը կամ մի քանիսը`  
1) հրապարակայնորեն ներողություն խնդրել: Ներողություն խնդրելու ձևը սահմանում է դատարանը.  
2) եթե վիրավորանքը տեղ է գտել լրատվական գործունեություն իրականացնողի տարածած տեղեկատվության մեջ, ապա լրատվության այդ միջոցով լրիվ կամ մասնակի հրապարակել դատարանի վճիռը: Հրապարակման եղանակը և ծավալը սահմանում է դատարանը.  
3) սահմանված նվազագույն աշխատավարձի մինչև 1000-ապատիկի չափով փոխհատուցում վճարել:  
Տվյալ դեպքում, ելնելով վերը նշված հոդվածի 7-րդ մասի 3-րդ կետով սահմանված` փոխհատուցման գումարի չափի որոշմանը` հաշվի առնելով օրենսդրի կողմից սահմանված առավելագույն փոխհատուցման չափը, ապա այս մասով դատարանն արձանագրում է, փոխհատուցման պահանջը բավարարելիս անհրաժեշտ է հաշվի առնել սահմանված փոխհատուցման չափի հնարավոր հետևանքները արտահայտվելու և լրագրողական ազատության իրավունքների վրա, որը բխում է Կոնվենցիայի 10-րդ հոդվածի 2-րդ մասում սահմանված ազատ արտահայտվելու իրավունքի սահմանափակման համար հետապնդվող իրավաչափ նպատակի (տվյալ դեպքում հեղինակության պաշտպանության) և միջամտության միջև անհրաժեշտ համաչափության սկզբունքից, ուստի դատարանը գտնում է, որ հայցվորի ներկայացրած` 1.000.000 ՀՀ դրամ փոխհատուցման գումարի չափը խիստ անհամաչափ պահանջ է և կարող է լրջորեն վնասել տվյալ լրատվամիջոցի ազատ արտահայտվելու իրավունքը և, ընդհանուր առմամբ, խիստ զսպող ազդեցություն ունենալ (chilling effect) ամբողջ լրատվական դաշտի ազատ արտահայտվելու իրավունքի վրա, որից կտուժի տեղեկատվություն ստանալու հանրային շահը: Հետևաբար, առաջնորդվելով համաչափության սկզբունքով, ինչպես նաև հաշվի առնելով պատասխանողի գույքային դրությունը, մասնավորապես, թերթի ոչ մեծ տպաքանակը, թերթի արժեքը, տեղեկատվության տարածման շրջանակը… գտնում է, որ այդ մասով որպես հայցվորին հասցված վիրավորանք պատասխանողը պետք է վճարի փոխհատուցում` 200.000 ՀՀ դրամ գումարի չափով, որով և կվերագանվի պատասխանողի խախտված իրավունքը:  
ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 7-րդ մասի համաձայն` վիրավորանքի դեպքում անձը կարող է դատական կարգով պահանջել հետևյալ միջոցներից մեկը կամ մի քանիսը, իսկ 7-րդ մասի 2-րդ կետը սահմանում է, որ եթե վիրավորանքը տեղ է գտել լրատվական գործունեության իրականացնողի տարածած տեղեկատվության մեջ, ապա լրատվության այդ միջոցը լրիվ կամ մասնակի հրապարակել դատարանի վճիռը: Հրապարակման եղանակը և ծավալը սահմանում է դատարանը:  
Դատարանը, հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որը հայցը ենթակա է մասնակի բավարարման, ինչպես նաև օգտվելով հրապարակման եղանակը և ծավալը դատարանի կողմից սահմանելու բացառիկ իրավունքից, նպատակահարմար է գտնում, որ ՙԵրկիր՚ խմբագրություն ՍՊ ընկերությանը պետք է պարտավորեցնել ՙԵրկիր՚ օրաթերթում հրապարակելու դատարանի վճռի եզրափակիչ մասը:

Ինչ վերաբերում է հայցվորի մյուս պահանջին` պարտավորեցնել ՙԵրկիր՚ խմբագրություն ՍՊԸ-ին ՙԵրկիր՚ օրաթերթում հրապարակել օրաթերթի 13.01.2011թ. 3/2326 համարի ութերորդ էջում տպագրված ՙ131 դեմք ու դիմակ՚ խորագրով հայցվորին վերաբերող հոդվածի վերաբերյալ իր կողմից ներկայացված պատասխանը, ապա այն ենթակա է մերժման, քանի որ հայցը մասնակի բավարարելու դեպքում հայցվորի վերոգրյալ պահանջը իրավաչափ չէ, քանի որ նախ` պատասխանը վերաբերում է հայցային պահանջի այն մասին, որը դատարանը անհիմն է համարել և մերժել է, իսկ երկրորդ` դատարանը արդեն իսկ սահմանել է հրապարակման եղանակը և ծավալը:

Հայցվորը դատաքննության նախապատրաստական փուլում, ճշգրտելով իր դիրքորոշումը, բազմիցս պնդել է, որ բացի վերը նշված արտահայտությունից, իր համար հատկապես վիրավորական էր ՙավելի հասկանալի խոսում է հայրենի քյավառա բարբարով՚ արտահայտությունը: Դատարանը գտնում է, որ հայցապահանջն այդ մասով ենթակա է մերժման` հետևյալ պատճառաբանությամբ:   
Դատարանը գտնում է, որ նշված արտահայտությունն իր բնույթով գնահատող դատողություն է, որը որպես այդպիսին ապացուցման ենթակա չէ: Գնահատող դատողության վերաբերյալ ապացույց ներկայացնելու պահանջը հնարավոր չէ իրականացնել և նման պահանջն ինքնին կարող է խախտել կարծիք հայտնելու ազատությունը, որը Կոնվենցիայի 10-րդ հոդվածով պաշտպանված նյութական իրավունքներից մեկն է: Հետևաբար, դատարանն աննպատակահարմար է համարում պատասխանողից պահանջել, որպեսզի վերջինս ապացուցի այդ հայտարարության ճշմարտացիությունը:

Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը մատնացույց է արել փաստերի և գնահատիչ դատողությունների միջև ճշտակատար տարբերություն դնելու անհրաժեշտությունը, քանզի փաստերի գոյությունը կարող է ապացուցվել, այն դեպքում, երբ գնահատիչ դատողությունների ճշմարտացիությունը ոչ միշտ է ապացուցման ենթարկվում: Այդ կապակցությամբ, այդպիսի դատողությունների առնչությամբ անհնարին է կատարել սեփական պնդումների ճշմարտացիության ապացուցման վերաբերյալ պահանջները, և այն խախտում է հենց կարծիքի արտահայտման ազատությունը, ինչը հանդիսանում է Կոնվենցիայի 10-րդ հոդվածով երաշխավորված իրավունքի հիմնական մասը:

Առավել էական է, հաշվի առնելով եվրոպական դատարանի վերը վկայակոչված նախադեպային սահմանումները, պարզել, թե արդյոք նշված արտահայտության տակ ընկած են որոշակի փաստացի հիմքեր: Վերը նշվածի առումով դատարանը նախևառաջ նշում է, որ պատասխանողը դատարան է ներկայացրել բազմաթիվ լրատվական նյութեր, հրապարակված մինչև վիճահարույց հոդվածի տպագրումը, որոնցից երևում է, որ իր բազմաթիվ հարցազրույցների ժամանակ հայցվորը նախընտրել է հստակորեն և ընդգծված կերպով խոսել Գավառի բարբառով, մինչդեռ հայցվորը երբևիցե փորձ չի արել հերքել նշված փաստը: Իսկ ինչ վերաբերում է այն հանգամանքին, որ հոդվածում ՙԳավառ՚ տեղանունը ներկայացվել է ՙՔյավառա՚ արտահայտությամբ, ապա դատարանը նկատում է, որ ՙԳավառ՚ տեղանունը մինչև այժմ հանրության կողմից առօրյա խոսակցական ոճում օգտագործվում է ՙՔյավառ՚ արտահայտությունը: Հետևաբար, լրագրողի արտահայտած այն միտքը, որ հայցվորը ՙխոսում է մի քանի օտար լեզվով, բայց առավել հասկանալի խոսում է հայրենի քյավառա բարբառով՚, թեև պարունակում է լրագրողական որոշ չափազանցություն, սակայն զուրկ չէ կոնկրետ և վերաբերելի փաստացի հիմքերից: Նման չափազանցված խոսքով լրագրողը ցանկացել է ընդգծել այն հանգամանքը, որ հայցվորը ընդգծված կերպով խոսում է այն տարածքի բարբառով, որը նրա ծննդավայրն է: Դատարանը գտնում է, որ ծննդավայրի բարբառով խոսելը չի կարող համարվել վիրավորանք ցանկացած պարագայում:

Իսկ ինչ վերաբերում է չափազանցված լեզվաոճի օգտագործմանը, ապա, ըստ եվրոպական դատարանի, Կոնվենցիայի 10-րդ հոդվածը պաշտպանում է ոչ միայն տեղեկությունների և գաղափարների բովանդակային մասը, այլ նաև դրանց մատուցման եղանակը, ինչպես նաև որոշակի աստիճանի չափազանցված ընդհուպ մինչև ցնցող և անհանգստություն պատճառող խոսքը: Ցանկացած այլ մոտեցում լրջորեն կվնասի լրագրողական ազատությունը և, արդյունքում խոսքի ազատությունը:   
Վերոգրյալների հիման վրա` դատարանն արձանագրում է, որ ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 19 հոդվածի, ինչպես նաև, մասնավորապես, նույն օրենսգրքի 1087 հոդվածի 2-րդ մասի իմաստով պատասխանողի կողմից` որպես լրագրողի կատարած` ՙավելի հասկանալի խոսում է հայրենի քյավառա բարբարով՚ արտահայտությունը չի հետապնդում հայցվորի պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավը արատավորելու նպատակ, ավելին` այն իր էությամբ չի կարող նույնացվել ՙարատավորող՚ եզրույթին, քանի որ ինքնին որպես հրապարակային արտահայտություն` այդպիսին չի հանդիսանում:

Հայցվորը հատկապես վիրավորական է համարել իր հասցեին հնչեցրած ՙստիլյագ՚ արտահայտությունը, որը օգտագործվել էր հետևյալ նախադասության մեջ. ՙԱյս պատգամավորն առաջին անգամ խորհրդարան մտավ որպես ստիլյագ՚: Նշված բառի ստուգաբանությունը ցույց է տալիս, որ այն առաջացել է Խորհրդային Միության հասարակարգում, որտեղ այդ բառն արտահայտում էր 1940-ական թվականների վերջի և 1960-ական թվականների երիտասարդական ենթամշակույթ և այդ բառով անվանում էին այն անձանց, ովքեր աչքի էին ընկնում հագուստի նորաձևության նկատմամբ առանձնակի հակումներով և այնպիսի ապրելակերպով, որով ցանկանում էին տարբերվել Խորհրդային Միության գաղափարախոսությունը կրող մեծամասնությունից, գորշ հագնված բազմությունից և այդպիսով նմանվել արևմտյան ապրելակերպին: Ներկայիս ազատ շուկայական հարաբերությունների և զարգացող քաղաքացիական հասարակությունում, որտեղ յուրաքանչյուր ոք ապրում է իր հնարավորությունների և աշխարհընկալմանը համապատասխան, նշված բառը կորցրել է իր սկզբնական, գաղափարական հիմքի վրա ստեղծված նշանակությունը և առաջնային վիրավորական իմաստը: Ներկայումս տվյալ բառն ունի խոսակցական իմաստ, չի համարվում հայհոյանք և չի հանդիսանում վիրավորանք:

Ինչ վերաբերում է տվյալ արտահայտության բնույթին, ապա դատարանը համարում է, որ դա նույնպես հանդիսանում է գնահատող դատողություն կարծիք, որով լրատվամիջոցը տեսակետ է հայտնել հայցվորի հագնվելու ոճի մասին: Որպես այդպիսին, ժողովրդի ընտրյալների կենսաձևը հանդիսանում է հանրային հետաքրքրություն ներկայացնող նյութ և այդ առումով տեսակետ հայտնելիս թույլատրվում է օգտագործել չափազանցված լեզվաոճ, որը, խնդիրը դիտելով մամուլի որպես հանրային վերահսկողության արդյունավետ միջոց հանդսանալու տեսանկյունից, նույնպես պաշտպանվում է Կոնվենցիայի 10-րդ հոդվածով:  
Վերը նշվածի հիմքով դատարանը գտնում է, որ նշված արտահայտությունը վիրավորական չէ և տվյալ գործի հանգամանքների ներքո համապատասխանում է լրագրողական ազատության չափանիշներին:

Բացի այդ, դատարանի վերոգրյալ դիրքորոշումը պայմանավորվում է նաև Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի նմանատիպ գործերով նախադեպային որոշումներով արտահայտած դիրքորոշմամբ, մասնավորապես` 1997թ. հուլիսին Օբերշլիկի (no 2) գործով դատարանը պետք է հաստատեր այս պրակտիկան: Այս դեպքում լրագրողը դատապարտվել էր վիրավորանք հասցնելու համար: Մի քաղաքական գործչի ելույթը մեկնաբանող հոդվածում նա վերջինիս անվանել էր ՙհիմար՚ (Trottel): Դատարանի կարծիքով` ՙխնդրո առարկա ելույթի նպատակն ակնհայտորեն սադրելն էր և այդ կերպ բուռն արձագանքներ առաջացնելը՚ (Տես` Օբերշլիկն ընդդեմ Ավստրայի (no 1), 1997թ. հուլիսի 01-ի վճիռ, Ժողովածու 1997-IV, ¢31):  
Հետևաբար, եթե ՙդիմումատուի հոդվածները (…) կարելի է բանավիճային համարել, դրանք, այնուամենայնիվ, անհիմն անձնական վիրավորանք չեն հանդիսանում, քանի որ հեղինակը տալիս է օբյեկտիվորեն հասկանալի և բանախոսի ելույթից մեջբերված բացատրություն՚ (33 կետ): Դատարանը կարծել է, որ ՙհիմար՚ բառի գործածումը համամասնական է քաղաքական գործչի ելույթի` ՙտրամաբանորեն առաջ բերած զայրույթին՚ (34 կետ): Ընդսմին, լրագրողի դատապարտումը հանդիսանում է 10-րդ հոդվածի խախտում:

Հայցվորը զրպարտություն է համարել հոդվածում տեղ գտած մի շարք արտահայտություններ, որոնք են ՙինքնաթիռով գեղեցկուհիներ է բերում-տանում՚, ՙհայտնի է որպես կազինոների մշտական հաճախորդ՚, ՙշարունակ ծեծ ուտելու սովորությունը՚, ՙծեծ է կերել և ամեն անգամ ծեծ ուտելուց հետո ամիսներով բուժվում է և չի հաճախում Ազգային ժողովի նիստերին՚, և ՙանցնող նստաշրջանում միայն մեկ անգամ է երևացել Ազգային ժողովի միջանցքներում՚ արտահայտությունները:   
Նշված արտահայտություններն օգտագործվել են մի հոդվածում, որի շրջանակներում բախվում են լրատվամիջոցի հանրային դեմքի, քաղաքական գործչի և հանրային մեծ հետաքրքրություն ներկայացնող հարցերի վերաբերյալ տեղեկություններ տարածելու, հանրության նման տեղեկություններ ստանալու և քաղաքական գործչի հեղինակության պաշտպանության իրավունքները: Հետևաբար, դատարանն առաջնորդվելու է բախվող շահերի միջև անհրաժեշտ հավասարակշռություն սահմանելու սկզբունքով առանձնահատուկ ուշադրություն դարձնելով ժողովրդավարական հասարակությունում մամուլի էական գործառույթներին:   
Հոդվածն ընդհանուր առմամբ վերաբերվում է Ազգային ժողովի պատգամավորի վարքագծին դրա տարբեր դրսևորումներին: Հաշվի առնելով հայցվորի դիրքը հասարակությունում, նրա ժողովրդի կողմից ընտրված լինելու հանգամանքը, նրա վարքագծի վերաբերյալ տեղեկությունները ներկայացնում են հանրային հետաքրքրություն և հանրությունն իրավունք ունի ստանալ նման տեղեկություններ:

Մյուս կողմից, մամուլն ունի առանձնահատուկ դեր ժողովրդավարական հասարակությունում հանրային հնչեղություն ունեցող լուրերի մասին տեղեկատվություն տրամադրելու հարցում այդպիսով միաժամանակ իրականացնելով նաև հանրային մարմինների նկատմամբ ՙհսկող շան՚ իր կարևոր դերը (Գրինբերգն ընդդեմ Ռուսաստանի, թիվ 23472/03, 21/07/2005, ՄԻԵԴ, պարբ. 24):  
Հետևաբար, հայցվորի վարքագծի մասին տեղեկություններ տարածելով լրատվամիջոցն իրականացնում էր իր իրավունքները հանրությանը տեղեկատվություն հաղորդելու իր առաքելությունը:

Ինչ վերաբերվում է հայցվորի հեղինակության պաշտպանության իրավունքին, թեև նշված պաշտպանությունը տարածվում է բոլորի այդ թվում նաև հայցվորի որպես քաղաքական գործչի վրա, սակայն միևնույն ժամանակ քաղաքական գործիչները պետք է ցուցաբերեն ծայրահեղ հանդուրժողականություն իրենց անձի նկատմամբ ցանկացած քննադատության նկատմամբ, քանի որ կամովին ստանձնելով քաղաքական գործչի առաքելությունը, իրենց յուրաքանչյուր արարքն ու, ընդհանուր առմամբ, վարքագիծը պաշտոնական լիազորությունները կատարելու ընթացքում թե դրանից դուրս, գիտակցաբար և անխուսափելիորեն մատչելի են դարձնում լրագրողների և հասարակության վերլուծության համար:

Այսպես, հայցվորը վերը նշված արտահայտություններն ընդունում է որպես իր դեմ ուղղված արտահայտություններ, որոնք հանդիսանում են զրպարտիչ արտահայտություններ, ուստի այս առումով անհրաժեշտ է վկայակոչել ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1 հոդվածի 3-րդ մասի պահանջը, ըստ որի` սույն օրենսգրքի իմաստով` զրպարտությունը անձի վերաբերյալ այնպիսի փաստացի տվյալներ (statement of fact) հրապարակային ներկայացնելն է, որոնք չեն համապատասխանում իրականությանը և արատավորում են նրա պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավը:

Այսինքն` ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1 հոդվածի 3-րդ մասի պահանջի վերլուծությունից հետևում է, որ զրպարտություն համարելու համար էական են ներքոհիշյալ էական նշանակություն ունեցող փաստերը գործով հաստատված լինելու հանգամանքը, այն էլ անհրաժեշտ է, որպեսզի այդ փաստերը գործով հաստատվեն միաժամանակ` ըստ համապատասխան հերթականության, մասնավորապես`  
արդյոք ներկայացված փաստացի տվյալները կրում են հրապարակային բնույթ,  
արդյոք հրապարակային ներկայացված փաստացի տվյալները չեն համապատսխանում իրականությանը,  
արդյոք հրապարակային ներկայացված փաստացի տվյալներն արատավորում են նրա պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավը:

Վերոհիշյալ էական փաստական հանգամանքները գործով պարզելուց հետո, գործին իրավական պատշաճ գնահատական տալու առումով էական է համարվում վերոհիշյալ փաստերի ապացուցման բեռը գործին մասնակցող անձանց` դատավարաության կողմերի միջև բաշխելու հարցը, իսկ վերոհիշյալ հոդվածի 4-րդ և 6-րդ մասրեով օրենսդիրը սահմանում է ապացուցման պարտականության հատուկ կարգ, որն էականորեն տարբրվում է ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 48 հոդվածով սահմանված ընդհանուր կանոնից, մասնավորապես` ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն` զրպարտության վերաբերյալ գործերով անհրաժեշտ փաստական հանգամանքների առկայության կամ բացակայության ապացուցման պարտականությունը կրում է պատասխանողը: Այն փոխանցվում է հայցվորին, եթե ապացուցման պարտականությունը պատասխանողից պահանջում է ոչ ողջամիտ գործողություններ կամ ջանքեր, մինչդեռ հայցվորը տիրապետում է անհրաժեշտ ապացույցներին, իսկ նույն հոդվածի 6-րդ մասի համաձայն` անձն ազատվում է վիրավորանքի կամ զրպարտության համար պատասխանատվությունից, եթե իր արտահայտած կամ ներկայացրած փաստացի տվյալները լրատվական գործակալության տարածած տեղեկատվության, ինչպես նաև այլ անձի հրապարակային ելույթի, պաշտոնական փաստաթղթերի, լրատվության այլ միջոցի կամ հեղինակային որևէ ստեղծագործության բովանդակած տեղեկատվության բառացի կամ բարեխիղճ վերարտադրությունն են, և դա տարածելիս հղում է կատարվել տեղեկատվության աղբյուրին (հեղինակին):  
Այսպես, օրենսդիրը վերոհիշյալ հոդվածի 4-րդ մասի պահանջով զրպարտության համարվելու համար վերոհիշյալ էական նշանակություն ունեցող փաստերի ապացուցման բեռը ուղղակի դնում է պատասխանող կողմի վրա, այսինքն` տեղակությունները տարածողի վրա, որն էլ որև կերպ զրկված չէ ՀՀ քաղաքացիական դատավարության նորմերով սահմանված կարգով դատարանին ներկայացնելու համապատասխան ապացույցներ` ի հաստատում իր կողմից հրապարակված տվյալների, սակայն այս պարագայում, օրենսդիրը կատարում է որոշակի վերապահում` ընդգծելով, որ այդ ապացուցման շրջանակը չպետք է պայմանավորվի պատասխանողի կողմից կատարվելիք ոչ ողջամիտ գործողություններով կամ ջանքերով, երբ հայցվորը տիրապետում է անհրաժեշտ ապացույցներին, ուստի նման պարագայում` ապացուցման պարտականությունը տեղափոխվում է պատասխանողից հայցվորին:

Տվյալ դեպքում, գործի դատաքննության ընթացքում պատասխանողի կողմից դատարան են ներկայացվել 27.09.2007 թվականին www.regnum.ru ինտերնետային կայքում հրապարակված Տիգրան Արզաքանցյանը ՙՄետրոպոլ՚ խաղատուն այցելել է 33 անգամ՚ վերնագրով հոդվածը, 28.04.2006 թվականին ecat.livejournal.com ինտերնետային կայքում հրապարակված ՙԱղքատ՚ հայի մասին՚ վերնագրով հոդվածը, ՙКоммерсант՚ թերթի թիվ 176 (3752) համարում 27.09.2007 թվականին ՙԽաղ` խոշորի դեմ՚ վերնագրով հոդվածը, 13.06.2008 թվականի ՙ168 ժամ՚ թերթում լույս տեսած ՙԾեծում են, քանի որ, ավտարիտետ է՚ վերնագրով հոդվածը, KavkazWeb.net ինտերնետային կայքում 22.11.2005թ.-ին, ժամը 23:36-ին հրապարակված հոդվածը, www.hetq.am ինտերնետային կայքում 01.10.2007թ.-ին ՙՊատգամավորը թանկ վճարեց հերթական արկածի համար՚ վերնագրով հոդվածը, ՙ168՚ ժամ թերթի 25.11.2005 թ.-ի ՙՄշակույթ՚ բաժնում տպագրված հոդվածը, որոնց ուսումնասիրությունից հետևում է, որ ՙինքնաթիռով գեղեցկուհիներ է բերում-տանում՚, ՙհայտնի է որպես կազինոների մշտական հաճախորդ՚, ՙշարունակ ծեծ ուտելու սովորությունը՚, ՙծեծ է կերել և ամեն անգամ ծեծ ուտելուց հետո ամիսներով բուժվում է և չի հաճախում Ազգային ժողովի նիստերին՚, և ՙանցնող նստաշրջանում միայն մեկ անգամ է երևացել Ազգային ժողովի միջանցքներում՚ արտահայտությունները պայմանավորվել են տվյալ լրատվական միջոցներում արտացոլված փաստական տվյալներով, իսկ ներկայացված ապացույցները ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 47 հոդվածի իմաստով ունեն ապացուցողական նշանակություն` հանդիսանալով գրավոր ապացույցներ, իսկ նույն օրենսգրքի 51 հոդվածի իմաստով` դրանք վերաբերելի ու թույլատրելի են, ավելին` տվյալ ապացույցներով հաստատվող տվյալների վերաբերյալ հայցվոր կողմը գործի դատական քննության ընթացքում որևէ առարկություն դատարանին չի ներկայացրել:

Բացի այդ, դատարանն արձանագրում է, որ վերոհիշյալ տեղեկատվական աղբյուրների կողմից համապատասխան հոդվածներով տեղեկատվության տարածումը նույնպես կրել է հրապարակային բնույթ, մինչդեռ հայցվորը տվյալ լրատվական միջոցների կողմից հրապարակված տեղեկությունների վերաբերյալ որևէ առարկություն նախկինում չի ներկայացրել (օրինակ` նախկինում ներկայացված հերքման պահանջ չի եղել), իսկ դատաքննության ընթացքում պատասխանողի կողմից ներկայացրած փաստերին նույնպես չառարկելու պարագայում կարելի է փաստել, որ տարածված արտահայտությունները` փաստացի տեղեկությունները, ըստ էության համապատասխանում են իրականությանը, որպիսի պարագայում զրպարտության մասին խոսք լինել չի կարող:   
Միաժամանակ, վերոհիշյալ փաստական տվյալներով վեճի առարկա հոդվածով վկայակոչված տեղեկությունների իրականությանը համապատասխանելու փաստը պատասխանողի կողմից ապացուցվելու պարագայում, դրանից զատ այլ ապացույցներ ներկայացնելու իմաստով պատասխանողը պետք է գործադրեր ոչ ողջամիտ գործողություններ կամ ջանքեր, քանի որ ծանրակշիռ փաստական տվյալներն այդ մասով գտնվում են հայցվորի տիրապետության ներքո, այսինքն` ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 4-րդ մասի իմաստով ներկայացված փաստական տվյալներից բացի այլ ապացույցներ ներկայացնելու պարտավորություն այս դեպքում կրում է հայցվոր կողմը, ինչը նշանակում է, որ պատասխանողի կողմից նույն հոդվածով սահմանված կարգով ներկայացված ապացույցները դատարանի համար հանդիսանում են բավարար, իսկ հայցվորի կողմից այդ մասով որևէ ապացույց չներկայացվելու հանգամանքով պայմանավորված բացասական հետևանքը դատարանը ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 48 հոդվածի 6-րդ մասի իմաստով վերագրում է հայցվորին, քանի որ այլ ապացույցներ ներկայացնելու պարտավորությունն այս դեպքում կրում է հայցվոր կողմը` պատասխանողի կողմից վեճի առարկա հոդվածով վկայակոչված փաստերի ապացուցման համար ոչ ողջամիտ գործողությունների կամ ջանքերի գործադրման անհրաժեշտության պարագայում:

Գործով հաստատված է, որ ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 6-րդ մասով սահմանված կարգով պատասխանողը վեճի առարկա հոդվածի հրապարակման ժամանակ չի կատարել հղում տեղեկատվության աղբյուրին, այնուամենայնիվ, դատարանը փաստում է, որ այդ հանգամանքը որևէ կերպ չի կարող զրկել պատասխանողին իր` գործի դատական քննության ընթացքում դատարանին այլ տեղեկատվական աղբյուրներով հրապարակված տեղեկությունները որպես ապացույց ներկայացնելու դատավարական իրավունքից` ի հաստատում որպես իր կողմից հոդվածում վկայակոչված փաստերի, այսինքն` օրենսդիրը նշված հոդվածով սահմանված կարգի պահպանման պարագայում ոչ թե տեղակտվության տարածողին զրկում է հետագայում իր ունեցած փաստական տվյալները ներկայացնելու հնարավորությունից, այլև` այդ դեպքում` վերջինս ընդհանրապես ազատում է հոդվածում վկայակոչված փաստերն ապացուցելու իր պարտականությունից և օրենքով վերագրվող դրա հետ կապված պատասխանատվությունից (սանկցիայից), մինչդեռ սույն գործով վերոհիշյալ լրատվական միջոցների կողմից հրապարակված հոդվածներով հաստատվում է, որ իրականում վեճի առրկա հոդվածում գործածված` ՙինքնաթիռով գեղեցկուհիներ է բերում-տանում՚, ՙհայտնի է որպես կազինոների մշտական հաճախորդ՚, ՙշարունակ ծեծ ուտելու սովորությունը՚, ՙծեծ է կերել և ամեն անգամ ծեծ ուտելուց հետո ամիսներով բուժվում է և չի հաճախում Ազգային ժողովի նիստերին՚, և ՙանցնող նստաշրջանում միայն մեկ անգամ է երևացել Ազգային ժողովի միջանցքներում՚ արտահայտությունները զրպարտություն չեն հանդիսանում, քանի որ դրանք կրել են լրագրողի կողմից իր աշխատանքի բնույթի հետ կապված որոշակի չափազանցված բնույթ, որի պարագայում լրագրողը դիմել է որոշակի սադրանքների` կառուցելով հավաստի տեղեկությունների հիման վրա իր լրագրողական աշխատանքը` հիմնված մտքի, խոսքի ազատության սկզբունքներին և պայմանավորված օրենքի պահանջներով:

Միաժամանակ, դատարանը նշում է, որ վիճահարույց արտահայտություններում չեն օգտագործվել վիրավորական բառեր և մտքեր: Թեև դրանք ձևակերպված են որոշ չափազանցություններով, սակայն ընդհանուր առմամբ, ցուցաբերվել է հավասարակշռված մոտեցում, որն ամբողջությամբ համապատասխանում է խոսքի մատուցման լրագրողական ազատության թույլատրելի շրջանակներին: Հետևաբար, 1087.1 հոդվածի 5-րդ մասի 2-րդ կետի երրորդ պայմանը նույնպես պահպանվել է:

Դատարանի վերը նշված դիրքորոշումն ամրապնդվում է ՄԻԵԴ դատարանի կողմից արտահայտած հետևյալ դիրքորոշմամբ, ըստ որի` ՙլրագրողական ազատությունը ենթադրում է որոշ աստիճանի չափազանցության, նույնիսկ սադրանքի դրսևորում լրագրողի կողմից՚: Այս գործում լրագրողների հրապարակած քննադատական խոսքերը կարելի է համարել կարծիք, որի ՙճշմարտացիությունն ըստ սահմանման` ենթակա չէ ապացուցման՚ (Տես` Դե Հեսը և Գիյսելսն ընդդեմ Բելգիայի, 1997թ. փետրվարի 24-ի վճիռ, Ժողովածու 1997-I, ¢46):

Մամուլի միջոցով խոսքի և տեղեկատվության ազատության վերաբերյալ առաջին վճիռը ՄԻԵԴ-ը կայացրել է Սանդի թայմս (no 1) գործով, որտեղ դատարանը եզրակացրել է, որ մի դեղամիջոցի մասին հոդվածի հրապարակման արգելման կարգադրությամբ և դրան հաջորդած դատավարություններով խախտվել է 10-րդ հոդվածը: Contempt of Court-ի (դատարանին հասցված վիրավորանք) մասին ժամանակի անգլիական իրավունքի հիման վրա կայացրած այս որոշումը ՙժողովրդավարական հասարակությունում անհրաժեշտ՚ չհամարվեց (Տես` Սանդի թայմս ընդդեմ Միացյալ Թագավորության, 1979թ. ապրիլի 26-ի վճիռ, serie A no 30, 65):   
Բարթոլդի գործով 1985թ. մարտին Դատարանը սահմանեց, որ անազնիվ մրցակցության հիման վրա գերմանացի անասնաբույժի նկատմամբ կիրառված` մամուլով որոշ հայտարարություններ անելու արգելքները ոտնահարում են խոսքի ազատությունը (Տես` Բարթոլդն ընդդեմ Գերմանիայի Դաշնային Հանրապետության, 1985թ. մարտի 25-ի վճիռ, serie A no 90):  
Բացի այդ, Օբերշլիկի (no 1) գործով Դատարանը 1991թ. մայիսն որոշել է, որ տեղի է ունեցել 10-րդ հոդվածի խախտում: Գործը վերաբերում էր ավստրիացի մի քաղաքական գործչի կողմից դիմումատուի դեմ զրպարտության համար մեղադրման դիմումին, որի հետևանքով դիմումատուն դատապարտվել էր: Դատարանը նշել էր, որ խախտվել է 10-րդ հոդվածը, քանի որ դիմումատուի հայտարարությունները գնահատող դատողություններ են հանդիսացել, ուստի և ժողովրդավարական հասարակությունում նման միջամտությունը անհրաժեշտ չէր: (Տես` Օբերշլիկն ընդդեմ Ավստրայի (no 1), 1991թ. մայիսի 23- վճիռ, serie A no 204):  
Բարձր դատարանը նշել է նաև, որ ՙհաճախ քաղաքական հարձակումները վերածվում են անձնական մեղադրանքների՚ սրանում պետք է տեսնել քաղաքական պայքարի և մտքերի ազատ քննարկմանը չնախատեսված շրջադարձ, որը հանդիսանում է ժողովրդավարական հասարակության երաշխավորը (Տես` Լոպեշ Գոմեշ դա Սիլվան ընդդեմ Պորտուգալիայի, թիվ 37698/97, 2000թ. սեպտեմբերի 28-ի վճիռ, Ժողովածու 2000-X, ¢ 34):

Վերոգրյալնեի հիման վրա` դատարանն արձանագրում է, որ գործի փաստերից հետևում է, որ վերոհիշյալ արտահայտություններով հրապարակված փաստացի տվյալները, չնայած կրել են հրապարակային բնույթ, սակայն դրանցից որոշները իրականությանը համապատասխանելու փաստից անկախ չեն արատավորում հայցվորի պատիվն ու արժանապատվությունը, մասնավորապես` ՙինքնաթիռով գեղեցկուհիներ է բերում-տանում՚, ՙհայտնի է որպես կազինոների մշտական հաճախորդ՚, ՙծեծ է կերել և ամեն անգամ ծեծ ուտելուց հետո ամիսներով բուժվում է և չի հաճախում Ազգային ժողովի նիստերին՚, և ՙանցնող նստաշրջանում միայն մեկ անգամ է երևացել Ազգային ժողովի միջանցքներում՚ արտահայտություններով վկայակոչված տվյալներն անկախ դրանց` իրականությանը համապատասխանելու փաստից, իրենց բնույթով զրպարտություն չեն հանդիսանում, քանի որ չեն ներառում զրպարտություն համարվելու համար էական նշանակություն ունեցող վերջին տարրը (էական փաստը), մասնավորապես` դրանք չեն արատավորում հայցվորի ոչ պատիվը, ոչ արժանապատվությունը և ոչ էլ գործարար համբավը, ուստի և օրենքով սահմանված պատասխանատվություն այս պարագայում պատասխանողը չի կարող կրել, այսինքն` հայցվորի` այս մասով փոխհատուցում վճարելու պահանջն ինքնին առարկայազուրկ է և մերժման ենթակա:

Ինչ վերաբերում է հայցվորի` որպես իրավունքը խախտված անձի` 500.000 ՀՀ դրամ ծախսերի գումարի բռնագանձման պահանջին, ապա դատարանը գտնում է, որ այն ենթակա է մասնակի բավարարման` հետևյալ պատճառաբանությամբ:  
ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 68 հոդվածը հստակ սահմանում է, որ դատական ծախսերը կազմված են պետական տուրքից և փորձագետին, վկային կանչելու, ապացույցները դրանց գտնվելու վայրում զննելու, փաստաբանի խելամիտ վարձատրության և գործի քննության հետ կապված այլ գործողությունների համար վճարման ենթակա գումարներից:   
ՀՀ քաղացիական դատավարության օրենսգրքի 73 հոդվածի համաձայն, դատական ծախսերը գործին մասնակցող անձանց միջև բաշխվում են բավարարված հայցապահանջների չափին համամասնորեն:

Ուսումնասիրելով հայցվորի` իրավունքը խախտելու համար կատարված ծախսերի` փաստաբանին վճարված` 500.000 ՀՀ դրամ գումարի բռնագանձման պահանջը` դատարանը գտնում է, որ այն ենթակա է բավարարման մասնակի` ելնելով հետևյալ պատճառաբանություններից.

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 68 հոդվածի համաձայն` դատական ծախuերը կազմված են պետական տուրքից և փորձագետին, վկային կանչելու, ապացույցները դրանց գտնվելու վայրում զննելու, փաuտաբանի խելամիտ վարձատրության և գործի քննության հետ կապված այլ գործողությունների համար վճարման ենթակա գումարներից:  
Գործի դատաքննությամբ հաստատվել է, որ հայցվորին իրավաբանական (փաստաբանական) ծառայություններ է մատուցել փաստաբան Վահե Հովսեփյանը:

Տվյալ դեպքում, դատարանը արձանագրում է, որ հայցվորի կողմից ներկայացված պահանջը ենթակա է բավարարման մասնակի միայն` 80.000 ՀՀ դրամ գումարի չափով, քանի որ նախ` ՙԳրեյթ Մայնդս՚ ՍՊԸ-ի և Վահե Հովսեփյանի միջև 10.02.2011թ. կնքված ՙՓաստաբանական ծառայությունների մատուցման՚ N 002-11Փ պայմանագրի ուսումնասիրությունից հետևում է, որ սույն գործով ծառայությունները պետք է մատուցվեն բոլոր դատարաններում հայցվորի իրավունքների և շահերի պաշտպանությանը, այսինքն` տվյալ պայմանագիրը, ինչպես նաև դրանով սահմանված ծառայությունների մատուցման համար սահմանված վճարը` 500.000 ՀՀ դրամ գումարը, սահմանվել է ոչ թե միայն առաջին ատյանում հայցվորի շահերի պաշտպանության համար, այլ ընդհանուր բոլոր երեք ատյաններում և այլ քաղաքացիական իրավահարաբերություններում հայցվորի շահերի պաշտպանության համար, ուստի հայցվորի կողմից ներկայացված` 500.000 ՀՀ դրամ գումարի պահանջն այս հիմքով ամբողջությամբ բռնագանձելն ինքնին անհիմն է` զուրկ ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 68 հոդվածով սահմանված փաստաբանին վարձատրելու գումարի չափի խելամտության սկզբունքից, ուստի ելնելով փաստաբանի վարձատրության չափի խելամտության, ինչպես նաև մասնակի բավարարված պահանջի համամասնության կարգով դատական ծախսերի բռնագանձման սկզբունքներից` դատարանը գտնում է, որ պատասխանողը պետք է վճարի հայցվորի կողմից խախտված իրավունքը վերականգնելու համար կատարած և պայմանագրով սահմանված կատարվելիք վճարման ենթակա գումարի մի մասը` 80.000 ՀՀ դրամ գումարը, իսկ մնացած մասով հայցվորի պահանջը ենթակա է մերժման:

Իսկ ինչ վերաբերում է փաստաբան Վ. Հովսեփյանի կողմից դատական պաշտպանության արդյունքում իրավաբանական օգնություն ստանալու համար կատարված ծախսերը որպես հատուցման ենթակա վնաս դիտելու խնդրին, ապա այն անհիմն է` հետևյալ պատճառաբանությամբ:

ՀՀ վճռաբեկ դատարանը Շուշանիկ Գրիգորյանն ընդդեմ Արարատ Մովսիսյանի թիվ 3-2431/ՎԴ (գումարի բռնագանձման պահանջի) քաղաքացիական գործով կայացված որոշմամբ, որտեղ Վճռաբեկ դատարանը քննության առարկա դարձնելով դատական պաշտպանության արդյունքում իրավաբանական օգնություն ստանալու համար կատարված ծախսերը որպես հատուցման ենթակա վնաս դիտելու խնդիրը վնասի` որպես քաղաքացիական իրավունքի ընդհանուր ինստիտուտի համատեքստում, եզրակացրել է, որ  
քաղաքացիական իրավունքում վնաս պատճառելու հետևանքով ծագած պարտավորությունը պայմանավորված է վնասի առաջացման և վնաս պատճառած անձի գործողությունների պատճառահետևանքային կապով, մեղքի առկայությամբ: Անձի իրավունքի դատական պաշտպանության իրականացման համար կատարված ծախսերը ինքնին չեն կարող դիտվել այլ անձին վնաս պատճառելու տիրույթում կամ որպես ոչ իրավաչափ գործողություն, որպիսի հանգամանքն էլ զրկում է իրավաբանական օգնություն ստանալու նպատակով կատարված ծախսերը որպես վնաս որակելու հատկությունից: Միակ բացառությունն ըստ ՀՀ վճռաբեկ դատարանի օրենսդիրը կատարել է ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 129-րդ հոդվածով, երբ արդար դատաքննության իրավունքից անբարեխիղճ օգտվելը` ակնհայտ անհիմն հայց ներկայացնելու եղանակով, կարող է առաջացնել վնաս հատուցելու պարտականություն:

Այսինքն իրավաբանական օգնությունից օգտվելու միջոցով դատական կարգով իրավունքի պաշտպանություն իրականացնելու ՀՀ քաղաքացիական օրենսդրությամբ սահմանված իրավունքն իրացնելու դեպքում առաջացած ծախսերը ոչ մի կերպ վնաս չեն կարող համարվել: Հետևաբար դատական ծախսերի կազմի մեջ մտնող փաստաբանական ծախսերը ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 17-րդ հոդվածի իմաստով վնաս չհամարվելու հիմքով հատուցման ենթակա չեն:

Նախադեպային իրավունքի լույսի ներքո պետք է հիմք ընդունել նաև ՀՀ վարչական դատարանի թիվ ՎԴ3497/05/08 վարչական գործով 07.11.2008թ. կայացված վճիռը, որում ՀՀ վարչական դատարանը ներկայացուցիչներին վճարվող գումարների գծով դատական ծախսը փոխհատուցելիս հիմք է ընդունել ոչ թե փաստաբանական ծառայություն մատուցելու պայմանագրերում նշված մատուցվող ծառայության համար վարձատրության չափը, այլ ողջամիտ չափը:  
Ուսումնասիրելով հայցվորի` իրավունքը խախտելու համար կատարված ծախսերի` նախապես վճարված պետական տուրքի` 68.000 ՀՀ դրամ գումարի բռնագանձման պահանջը` դատարանը գտնում է, որ այն ենթակա է բավարարման մասնակի` ելնելով հետևյալ պատճառաբանություններից.

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 72 հոդվածի 1-ին մասի համաձայն` պետական տուրքը ենթակա է վերադարձման` ՙՊետական տուրքի մասին՚ ՀՀ օրենքով սահմանված կարգով:   
ՙՊետական տուրքի մասին՚ ՀՀ օրենքի 9 հոդվածի 1-ին մասի ՙա՚ կետով սահմանված կարգով ներկայացված պահանջով հայցադիմումի համար պետական տուրքը կազմում է` գույքային պահանջով` հայցագնի երկու տոկոսի չափով, բայց ոչ պակաս բազային տուրքի 150 տոկոսից:  
Նույն օրենքի 9 հոդվածի 1-ին մասի ՙբ՚ կետով սահմանված կարգով ներկայացված պահանջով հայցադիմումի համար պետական տուրքը կազմում է` ոչ գույքային պահանջով` բազային տուրքի քառապատիկի չափով:  
ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 73 հոդվածի 1-ին մասի համաձայն` դատական ծախսերը գործին մասնակցող անձանց միջև բաշխվում են բավարարված հայցապահանջների չափին համամասնորեն:

Տվյալ դեպքում, նախապես վճարված պետական տուրքի` 68.000 ՀՀ դրամ գումարի բռնագանձման պահանջից բացի հայցվորը ներկայացրել է ընդհանուր 3.000.000 ՀՀ դրամ գումարի բռնագանձման պահանջ, որի համար վճարել է օրենքով սահմանված պետական տուրք` 68.000 չափով, որից 8000 ՀՀ դրամ գումարը` ոչ գույքային պահանջի մասով, սակայն վերջինիս հայցը դատարանը հիմնավոր է համարել մասնակի, ուստի հայցվորի` նախապես վճարված պետական տուրքի գումարի բռնագանձման պահանջը նույնպես ենթակա է բավարարման մասնակի` դատարան ներկայացված պահանջի մասնակի բավարարված մասով, իսկ պատասխանողից բռնագանձման ենթակա է միայն բավարարված պահանջի մասով` 200.000 ՀՀ դրամ գումարի 2 տոկոսի չափով նախապես վճարված պետական տուրքի գումարը, որը կազմում է 4.000 ՀՀ դրամ և թվով մեկ ոչ գույքային պահանջի մասով վճարված 4.000 ՀՀ դրամը, ընդհանուր առմամբ` 8000 ՀՀ դրամ գումար` ելնելով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 73 հոդվածի 1-ի մասով սահմանված` բավարարված պահանջների համամասնության կարգով պետական տուրքի բռնագանձման սկզբունքից, իսկ հայցվորի կողմից ներկայացված պահանջի մերժված` 2.800.000 ՀՀ դրամ գումարի բռնագանձման և հայցվորի պատիվը, արժանապատվությունը արատավորող տեղեկությունները պատասխանողին հերքել պարտավորեցնելու ոչ գույքային պահանջի մասով (60.000 ՀՀ դրամ նախապես վճարված պետական տուրքի մասով), նախապես վճարված պետական տուրքը վերադարձման և պատասխանողից բռնագանձման ենթակա չէ, քանի որ գործը դատարանում քննվել է, իսկ պահանջի այդ մասը դատարանի կողմից մերժվել է` անհիմն լինելու հիմքով:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 101 հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն` հայցը մերժելու մասին վճիռ կայացնելու դեպքում հայցի ապահովման միջոցները պահպանվում են մինչև վճռի օրինական ուժի մեջ մտնելը, իսկ հայցը բավարարելու մասին վճիռ կայացվելու դեպքում հայցի ապահովման միջոցները պահպանվում են մինչև վճռի կատարումը:

Տվյալ պարագայում, քանի որ հայցի ապահովման միջոց կիրառելու նպատակով ՀՀ Երևան քաղաքի Կենտրոն և Նորք-Մարաշ վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանի 14.02.2011 թվականի որոշմամբ բավարարվել է հայցվոր կողմի միջնորդությունը և հայցի ապահովման միջոցներ կիրառելու պահանջի մասին միջնորդությունը բավարարվել է և հայցի ապահովման նպատակով հայցագնի` 3.568.000 (երեք միլիոն հինգ հարյուր վաթսունութ հազար) ՀՀ դրամ գումարի չափով արգելանք է դրվել պատասխանող ՙԵրկիր՚ խմբագրություն ՍՊ ընկերությանը պատկանող գույքի վրա` բացառությամբ դրամական միջոցների, ուստի հայցը մասնակի բավարարվելու հիմքով բավարարված հայցապահանջի` 288.000 (երկու հարյուր ութանասունութ հազար) ՀՀ դրամ գումարի չափով դրված արգելանքի մասով, կիրառված հայցի ապահովման միջոցը պետք է վերացնել` վճռի փաստացի կատարումից անմիջապես հետո, իսկ նույն որոշմամբ հայցագնի մնացած (մերժված մասով)` 3.280.000 (երեք միլիոն երկու հարյուր ութանասուն հազար) ՀՀ դրամ գումարի չափով դրված արգելանքը, պետք է վերացնել` վճռի օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո:

Վերոգրյալ միջազգային, սահմանադրական, ներպետական օրենսդրական ու նախադեպային կանոնակարգման համադրման և մեկնաբանման հիման վրա, հիմք ընդունելով ՀՀ Սահմանադրության 3, 6, 14, 18, 27, 42, 47 հոդվածները, ՙՄարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին՚ 1950 թվականի նոյեմբերի 04-ի ընդունված Կոնվենցիայի 6 և 8, 10 հոդվածները և ղեկավարվելով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 73, 101 հոդվածի 4-րդ մասով, 124, 130-132, 134 140-1401 հոդվածներով` դատարանը  
  
Վ Ճ Ռ Ե Ց  
  
Տիգրան Գրիշայի Արզաքանցյանի ընդդեմ ՙԵրկիր՚ խմբագրություն ՍՊ ընկերության` ՙԵրկիր՚ խմբագրություն ՍՊ ընկերությանը ՙԵրկիր՚ օրաթերթում սույն գործով դատարանի վճիռը լրիվ կամ մասնակի հրապարակելուն պարտավորեցնելու, ՙԵրկիր՚ օրաթերթում ՙԵրկիր՚ օրաթերթի 13.01.2011թ. 3/2326 համարի ութերորդ էջում տպագրված ՙ131 դեմք ու դիմակ՚ խորագրով իրեն վերաբերող հոդվածի վերաբերյալ հայցվորի կողմից ներկայացված պատասխանը հրապարակելուն պարտավորեցնելու, ՙԵրկիր՚ խմբագրություն ՍՊԸ-ից 3.000.000 (երեք միլիոն) ՀՀ դրամ որպես վիրավորանքի և զրպարտության հետևանքով իր պատվին ու արժանապատվությանը պատճառված վնասի փոխհատուցման գումարի, ինչպես նաև ՙԵրկիր՚ խմբագրություն ՍՊԸ-ից 568.000 դրամ որպես կատարված դատական ծախսերի, որից 500.000 դրամ փաստաբանական ծառայության վճարի, 68.000 դրամ որպես վճարված պետական տուրքի գումարի բռնագանձման պահանջների մասին հայցը բավարարել մասնակի` լակոտ խոսքով հասցված վիրավորանքի մասով:

ՙԵրկիր՚ խմբագրություն ՍՊ ընկերությունից հօգուտ Տիգրան Գրիշայի Արզաքանցյանի բռնագանձել 200.000 (երկու հարյուր հազար) ՀՀ դրամ` որպես լակոտ խոսքով վիրավորելու հետևանքով հայցվորին պատճառված վնասի և փոխհատուցման ենթակա գումար:

Պարտավորեցնել ՙԵրկիր՚ խմբագրություն ՍՊ ընկերությանը ՙԵրկիր՚ օրաթերթում հրապարակելու սույն վճռի եզրափակիչ` վճռեց մասը:

ՙԵրկիր՚ խմբագրություն ՍՊ ընկերությունից հօգուտ Տիգրան Գրիշայի Արզաքանցյանի բռնագանձել 80.000 ( ութանասուն հազար) ՀՀ դրամ և 8.000 (ութ հազար) ՀՀ դրամ` որպես դատական ծախսերի գումար:

Հայցը մնացած` ՙԵրկիր՚ օրաթերթում տպագրված հոդվածի վերաբերյալ հայցվորի կողմից ներկայացված պատասխանը հրապարակելուն պարտավորեցնելու, զրպարտության միջոցով հասցված վնասի` 2.000.000 (երկու միլիոն) ՀՀ դրամ գումարի, ինչպես նաև 480.000 (չորս հարյուր ութանասուն հազար) ՀՀ դրամ դատական ծախսերի գումարի բռնագանձման պահանջների մասով, մերժել` անհիմն լինելու հիմքով:

ՀՀ Երևան քաղաքի Կենտրոն և Նորք-Մարաշ վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանի 14.02.2011 թվականի որոշմամբ կիրառված հայցի ապահովման միջոցը բավարարված հայցապահանջի` 288.000 (երկու հարյուր ութանասունութ հազար) ՀՀ դրամ գումարի չափով դրված արգելանքի մասով, վերացնել` վճռի փաստացի կատարումից անմիջապես հետո, իսկ նույն որոշմամբ հայցագնի մնացած` 3.280.000 (երեք միլիոն երկու հարյուր ութանասուն հազար) ՀՀ դրամ գումարի չափով դրված արգելանքը, վերացնել` վճռի օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո:  
Պետական տուրքի հարցը համարել լուծված:

Վճիռը կամովին չկատարելու դեպքում այն կկատարվի դատական ակտերի հարկադիր կատարման ծառայության միջոցով` պարտապանի հաշվին:  
Վճիռը կարող է բողոքարկվել ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարան` հրապարակման օրվանից մեկամսյա ժամկետում:  
  
  
ԴԱՏԱՎՈՐ Ռ. ԱՓԻՆՅԱՆ

Դատական ակտի ամսաթիվը: 08-06-2011